

МИНИСТЕРСТВО ОХРАНЫ ЗДОРОВЬЯ УКРАИНЫ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ИСТОРИЯ

МИРОВОЙ И УКРАИНСКОЙ КУЛЬТУРЫ

КРЕДИТНО-МОДУЛЬНЫЙ КУРС

Учебное пособие для студентов
высших учебных заведений

Харьков
НФаУ
«Золотые страницы»
2015

УДК 008
ББК 71.3(0)+71.3(4УКР)
И 90

Коллектив авторов:

К.А. Иванова, доктор философских наук, профессор (темы 2, 3);
А.А. Хирина, кандидат исторических наук, доцент (темы 4, 5, 12, 14, 15);
А.П. Лантух, кандидат философских наук, доцент (темы 1, 6, 11, 13);
С.И. Шитов, кандидат философских наук, доцент (темы 7–10);
Н.Н. Филянина, кандидат филологических наук, доцент (темы 2, 10);
О.Н. Кулакова, кандидат культурологии, доцент (тема 16);
Я.В. Балабай, кандидат исторических наук, доцент (тема 16);
А.А. Якуба, ассистент (темы 3, 5)

Рецензенты:

Панков Г.Д., доктор философских наук, профессор кафедры культурологии Харьковской государственной академии культуры;

Куделко С.М., кандидат исторических наук, профессор кафедры историографии, источниковедения и археологии, директор Центра краеведения им. акад. П.Т. Тронько Харьковского национального университета им. В.Н. Каразина, заслуженный работник культуры Украины

Рекомендовано

*Министерством образования и науки, молодёжи и спорта Украины
(письмо №1/11–13312 от 15.08.2012 г.)*

И 90 **История** мировой и украинской культуры. Кредитно-модульный курс : учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / кол. авт.: К.А. Иванова, А.А. Хирина, А.П. Лантух и др. — Харьков : НФаУ : Золотые страницы, 2015. — 520 с.

УДК 008
ББК 71.3(0)+71.3(4УКР)

ISBN 978–966–615–458–6
ISBN 978–966–400–341–1

© К.А. Иванова, А.А. Хирина, А.П. Лантух,
С.И. Шитов, Н.Н. Филянина, О.Н. Кулакова,
Я.В. Балабай, А.А. Якуба, 2015
© Национальный фармацевтический
университет, 2015

Вступление

Данное учебное пособие «История мировой и украинской культуры» предназначено для иностранных студентов, получающих образование на русском языке. В нем рассматриваются теоретические аспекты курса, большое внимание уделено вопросам культуры Украины, изучение которых имеет важное значение для адаптации зарубежных студентов в инородной среде. Книга направлена на создание целостного представления о культуре, её сущности, месте и роли в человеческом обществе, закономерностях её развития. Особое внимание уделяется значению философии, религии и искусства для культуры.

Задача пособия — ознакомить иностранных студентов с наиболее значимыми фактами из истории мировой и украинской культуры на адаптированном материале, не выходящем за рамки лексико-грамматического программного минимума, освоенного данным контингентом.

Пособие выполнено в соответствии с требованиями Болонской системы обучения и охватывает все необходимые программные темы курса нормативной гуманитарной дисциплины «История мировой и украинской культуры».

Учебное пособие состоит из трёх модулей, построенных с точки зрения рассмотрения культуры как социального феномена. При организации данного учебного материала авторы использовали историко-хронологический и содержательно-тематический принципы.

I модуль посвящен теоретическим вопросам культуры, а также основным проблемам философии, II модуль освещает мировую культуру с её трансформациями и особенностями.

III модуль раскрывает историю украинской культуры в контексте мировой культуры.

В каждой теме модуля приведены вопросы для самоконтроля, тесты, а также персоналии.

Учебное пособие содержит словарь терминов, вопросы к итоговому модулю, а также приложение для практического усвоения материала.

СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЙ МОДУЛЬ 1

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ И ТЕОРИИ КУЛЬТУРЫ

ТЕМА 1. ФЕНОМЕН КУЛЬТУРЫ

Понятие культуры в контексте исторической эволюции.

Сущность культуры, её особенности, структура и функции. Традиционная и современная культура.

Концепции культуры. Украинская культурологическая мысль.

Терминология: культура, цивилизация, социализация, культурные универсалии, культурный этноцентризм, ксенофобия, культурный релятивизм, концепты, ценности, нормы, материальная культура, духовная культура, типология культур, элитарная культура, народная культура, массовая культура, функции культуры, релаксации, катарсис, традиционная культура, современная культура, смешанный тип культуры, концепция, нигилизм.

Понятие культуры в контексте исторической эволюции

Словосочетание «cultura mentis» — переводится как «возделывание ума», т. е. изменения под воздействием ума. Данное словосочетание пришло к нам из античности (VII в. до н. э. — V в. н. э.) и означало результаты воспитания и обучения человека. Употребил его впервые *Марк Тулий Цицерон* (106–43 гг. до н. э.). В своих письмах, которые известны под названием «Тускуланские беседы» (45 г. до н. э.), он писал: «Cultura anima philosophiaest» («Философия есть культура души»), т. е. чтобы стать философом, необходимо работать над умственными способностями и постоянно их совершенствовать, подобно труду крестьянина, обрабатывающего землю.

Термин «культура» происходит от латинских слов «colo», «colere», что означает выращивать, обрабатывать, или «culturare» — выращенный, обработанный человеческим трудом, совершенный, т. е. первоначально культура понималась как воздействие человека на природу, труд на земле. В известном в Древнем Риме трактате «Агрикультура» («Deagricultura»), сохранившемся до наших дней, автором которого является *Марк Порций Катон* (234–149 гг. до н. э.), рассматриваются не только принципы обработки земли, но и способы ухода за ней, говорится об особом душевном отношении к возделываемому объекту. Катон считает, что от душевного отношения к возделываемому объекту, от хорошего ухода зависит культура. Поэтому «cultura mentis» — это метафора. В ней выражена важная особенность — *единство культуры, человека и его деятельности*.

Постепенно термин «культура» распространяется на такие сферы жизнедеятельности человека, как воспитание, образование, обучение и понимается как просвещенность, образованность, воспитанность. В таком значении этот термин трансформировался во все европейские языки, в том числе и украинский.

Эволюция лексемы (от греч. *lexis* — слово) «культура» продолжилась в **средние века (V–XIII вв. н. э.)**. Слово «культура» употреблялось крайне редко, вместо него использовался термин «культ». Дело в том, что «cultura» переводится не только как «возделывание», но и как «почитание», «поклонение». Отсюда латинское слово «культура» и «культ» становятся однопорядковыми. Термин «культ» при этом стал означать преодоление греховности человека, его духовное совершенствование, осознание родства с Богом. Характерным для средневековья становится культ доблести, чести и достоинства.

В эпоху Возрождения (XIV–XVI вв.) содержание слова «культура» опять трансформируется. Главным становится культ человека, которого считают высшей ценностью, центром мира. Эти взгляды нашли отражение в литературе, изобразительном искусстве. Культура для людей эпохи Возрождения — это:

- то, что создано человеком, а не природой;
- результат действия человека;
- то, что возвышает человека;
- идея универсального развития человеком своих способностей;
- духовное саморазвитие личности.

В эпоху Просвещения (XVII–XVIII вв.) культура означает разумность. Немецкий философ и просветитель *Самуэль Пуфендорф* (1632–1694) в 1684 г. впервые употребил слово «культура» как самостоятельный термин для определения духовного мира человека, результатов его деятельности в обществе. Термин разграничил мир человека и мир животного, этот факт подтверждают и размышления просветителей. Например, француз *Жюльен Ламетри* (1709–1751) видел ход истории развития человека в образовании и умственном развитии последнего, а итальянец *Джамбаттиста Вико* (1668–1744) отводил культуре решающую роль в обществе. Француз *Шарль Монтескьё* (1689–1755) утверждал, что развитие культуры народа зависит от климата, почвы, площади государства, а его земляк *Жан-Жак Руссо* (1712–1778) противопоставлял культуру «чистой природе».

Понятие «культура» употребляется всё чаще в значении образованность, воспитанность, просвещенность человека и противопоставляется природному, естественному состоянию человека.

Новое время (XVIII–XIX вв.) придает термину «культура» духовный, а точнее аристократический оттенок. Этот термин начинает обозначать совершенствование человеческих качеств, связывая его с такими явлениями, как начитанность, изящная словесность. Кстати, до сегодня термин «культура», в узком его понимании, ассоциируется с хорошим воспитанием, оперным театром, картинной галерей.

В Новое время термин «культура» приобретает научный статус. В научный оборот его вводит немецкий ученый *Иоганн Адельунг* (1732–1806), который в 1782 г. выпустил книгу «Опыт истории культуры человеческого рода». В 1784 г. немецкий философ *Иоганн Гёрддер* (1744–1803) издает философский труд «Идеи к философии и истории человечества», в котором термин «культура» наполняется теоретическим и философским смыслом.

Весомый вклад в философскую трактовку термина «культура» внесли представители немецкой классической философии. Они понимали культуру как самоосвобождение духа. А средством освобождения духа *Иммануил Кант* (1724–1804) называл моральное сознание, *Георг Гегель* (1770–1831) — философское содержание, а *Фридрих Шиллер* (1759–1805) — эстетическое сознание. Из этого следовало, что культура — это область духовной свободы человека. Такое понимание было основано на признании многообразия типов

и видов культуры, которые являлись ступенями восхождения человека к свободе собственного духа.

В это время появляется и марксистский взгляд на культуру. Немецкие философы *Карл Маркс* (1818–1883) и *Фридрих Энгельс* (1820–1895) считали, что культура — это форма практической деятельности людей, самостоятельная сфера жизни.

В Современную эпоху (XX–XXI вв.) культура исследуется на основе этнографического, антропологического и социологического материалов, что даёт возможность по-новому подойти к вопросу осмысления термина «культура». Так, например, антропология — наука о человеке дополнила содержание понятия «культура», что произошло вследствие изучения культуры примитивных народов. Выяснилось, что у австралийских аборигенов, как и у африканских бушменов, нет картинных галерей, оперных театров, но есть система убеждений, система ценностей, которые выражаются через танцы, музыку, песни, обычаи, традиции, манеры поведения и т. д. С их помощью они упорядочивают свой жизненный опыт, регулируют взаимодействие между людьми. Это объединяет их с цивилизованными народами мира.

Процесс исторической эволюции понятия «культура» представлен на рис. 1.

«Cultura mentis» — это «возделывание ума». Если говорить о практическом употреблении этого выражения, то термин «культура» первоначально укоренился в XIX веке в немецком языке. Немцы под влиянием работ *Освальда Шпенглера* и сейчас что-то живое, органическое и творческое продолжают называть культурой, а внешнее, нетворческое и неорганическое — цивилизацией. Цивилизация даёт людям возможность комфортно существовать и жить как согражданам в состоянии коллегиальной, разделенной друг с другом свободы. В другом европейском языке, во французском, прилагательное «culturel» до 20-х гг. XX в. отсутствовало. В Великобритании для того, чтобы обозначить, что человек обладает не просто знаниями, а мирской культурой, было принято говорить, что он «civilized». Что касается отечественной лингвистической практики, то термин «культура» вошел в русский и украинский словари в 60-е гг. XIX в., а в 80-е гг. XIX в. он утвердился в научной и художественной литературе. До этого времени употреблялись близкие по смыслу термины «образованность», «просвещенность», «воспитанность», «разумность».



Рис. 1. Схема исторической эволюции понятия «культура»

Экскурс в историю эволюции термина «культура» показывает, что попытка его осмысления предпринималась на протяжении длительного периода времени. В 1952 г. в Америке вышло специальное исследование *Альфреда Крёбера* «Культура, критический обзор определений», где приведено около 150 определений культуры. Сегодня существует более 300 определений, но универсального нет, потому что это сложное явление общества и подходов к его изучению множество. Основные подходы — это философский, антропологический и социологический. Их сущность кратко изложена в таблице 1.

Таблица 1

Основные подходы изучения культуры

| Классификационные параметры | Направление | | |
|---|---|---|---|
| | Философское | Антропологическое | Социологическое |
| Краткое определение | Система воспроизводства и развития человека как субъекта деятельности | Система артефактов, знаний и верований | Система ценностей и норм, что опосредуют взаимодействие людей |
| Существенные признаки | Универсальность | Символический характер | Нормативность |
| Типовые структурные элементы | Идеи и их материальное воплощение | Артефакты, верования, обычаи и т. д. | Ценности, нормы |
| Главные функции | Креативная (творения бытия человеком) | Адаптация и воспроизведение жизненного уклада людей | Латентность (поддержание образца) и социализация |
| Приоритетные методы исследования | Диалектический | Эволюционный | Структурно-функциональный |

Таким образом, понятие «культура» изменялось в зависимости от содержания, которое в него вкладывалось, но всегда в эти понятия входила характеристика способа жизнедеятельности людей, а не животных. Итак, культура — основное понятие для обозначения особой формы организации жизни человека, которая людей делает людьми и которая превозносит человека и его место во Вселенной.

Сущность культуры, её особенности, структура и функции. Традиционная и современная культура

Термин «культура» многозначен. Многозначность данного термина определяется:

- во-первых, тем, что термин «культура» обозначает определённую эпоху в развитии человека;
- во-вторых, тем, что термин «культура» применяется при характеристике конкретного общества или этноса (народа);
- в-третьих, тем, что термин «культура» применяется для обозначения специфических сфер деятельности общества, социальной группы, конкретного индивида, носителя определённых типичных форм жизнедеятельности;

– в-четвёртых, тем, что термин «культура» употребляется для характеристики определённого уровня духовной культуры, т. е. в более узком понимании — для характеристики художественной культуры;

– в-пятых, тем, что культура — это степень образованности и воспитанности человека.

Итак, вышеизложенные рассуждения свидетельствуют о невозможности сформулировать универсальное «всеохватывающее», унифицированное определение культуры. Поэтому мы исходим из того, что для раскрытия сущности любого явления необходимо определить в нем такие признаки, которые характерны только данному явлению. То есть перед нами стоит задача — определить наиболее существенные признаки, которые характерны для культуры. К таким признакам, на наш взгляд, можно отнести следующие:

1. *Культура — это «вторая природа», которая создана человеком*, то есть культура — это то, что прошло через человеческую преобразовательную деятельность, основанную не на инстинкте, как у животных, а характеризующуюся целеполаганием (у человека есть цель для того, чтобы получить результат).

2. *Культура — это совокупность ценностей, которые содействуют развитию, а не деградации человека*, т. е. в понятии культуры должен присутствовать ценностный признак. Ценность — это то, что ценится людьми. Это могут быть вещи, явления природы, общественные и духовные явления. Однако поскольку вещи могут не представлять никакой ценности для человека или даже приносить ему вред, критерием выступает понятие значимости. Значимость как понятие включает в себя как ценность (здоровье, жизнь), так и вред (болезнь, преступление, война). Поэтому ценность — это значимость со знаком «+», вред — это значимость со знаком «-». Отсюда, мир культуры составляют созданные человеком ценности, которые содействуют его развитию, т. е. положительные ценности.

3. *Культура — это совокупность важнейших духовных и материальных проявлений общества*. Понимание культуры и общества очень близки, но не тождественны. Главное отличие общества от культуры в том, что культура — это совокупность созданных человеком ценностей. Мир культуры — это мир материальных и духовных ценностей. Трактовка культуры как системы ценностей

отграничивает культуру от природы и одновременно не позволяет отождествлять её с обществом.

4. *Культура — это характеристика развития человека как общественного существа.* Человек формируется в процессе своей деятельности как культурно-историческое существо. Человеческие качества — это результат усвоения человеком языка, приобщение его к существующим в обществе ценностям и т. д. Культура существует в постоянном взаимодействии своего внешнего материализованного выражения с человеком. Это взаимодействие состоит в том, что он усваивает созданную им ранее культуру, распредмечивает её и делает тем самым предпосылкой своей деятельности. Человек творит культуру, создавая новое, опредмечивая свои знания и ценности, умения и способности, т. е. свою родовую сущность.

5. *Культура — это способы, методы создания культурных явлений, которые вводят человека в технологический аспект культуры,* где технический аспект культуры — это специально организованная деятельность, ориентируемая на достижение определённых результатов. Согласно этому признаку можно судить об уровне развития культуры (развитая, примитивная, передовая, отсталая и т. д.) и о степени участия человека в культурно-творческом процессе.

6. *Культура — это способы сохранения, распределения и использования материальных и духовных ценностей.* Без учета этого признака невозможно говорить о нормальном культурно-историческом процессе.

7. *Культура — это особый мир, который включает в себе духовно значимое и социальное.* Художник, творец всегда имеет особое видение, он мысленно может вообразить себя на месте другого человека, почувствовать его боль, переживания. Так, например, звуки музыки позволяют слушателю почувствовать как эмоциональное состояние творца, так и плавное движение морской воды, бушующий шторм и т. д. То есть создание культурной реальности, отличной от практической обыденности, обеспечивается способностью человека как духовного существа к продуктивному воображению, к творческой деятельности.

8. *Культура обладает удивительной способностью возвышать, одухотворять деятельность человека.* Данная способность человека уникальна: в отличие от всего живого мира, человек — биосоциодуховное существо. Если представить, что человек существует

в единственном виде в этом материальном мире, он одинок, ему некому адресовать своё творчество, то теряется смысл творчества и создания прекрасного. Здесь возникает вопрос взаимного общения людей как созданий, которые равны по своему духовному и физическому совершенству, т. е. вопрос *коммуникации*. Потребность человека выйти за пределы собственной самости, собственного эгоизма образует цепь взаимообусловленных факторов, предопределяющих возникновение и нарастание его культурного и духовного потенциала. Настоящая культура возникает в момент зарождения внутреннего отношения в рамках системы «я–другой», именно в этом отношении коренится специфика культуuroобразующей деятельности: она пользуется искусственными средствами, но направлена на существующую реальность, результаты которой сконцентрированы в искусстве, технике и во всем обществе.

Как видим, в основе определения культуры как целостного социального явления находится деятельный подход, который позволяет включить в сферу культуры все виды человеческой деятельности, а именно материальную и духовную. Этот подход даёт возможность сформулировать сущность феномена культуры в наиболее общем виде.

Культура — это совокупность материальных и духовных ценностей, образованных в результате целенаправленной деятельности человека на протяжении его истории, а также взаимоотношений, которые сложились в процессе употребления, воспроизведения, распределения этих ценностей и их обмена.

Такое специализированное академическое определение культуры не исключает возможности трактовать её и в широком значении, когда под культурой мы понимаем «культурные черты» человека: разум и чувства, язык и общение, эстетические вкусы и нормы поведения и т. д.

Закономерен вопрос о сути данного феномена культуры.

Раскрывая *особенности культуры*, необходимо обратить внимание на то, что люди сами создают культуру, а также они обучаются той культуре, которая создана другими людьми.

Исходя из этого, культура имеет следующие характерные особенности.

Во-первых, культура не приобретает биологическим путём, не передается с молоком матери, а каждое поколение вынуждено воспроизводить её и передавать потомкам. Этот процесс передачи культуры от одного поколения к другому осуществляется с помощью социализации.

Социализация — это процесс вхождения человека в общество; процесс становления личности, обучения и усвоения индивидом ценностей, норм, установок, образцов поведения, присущих данному обществу.

Во-вторых, культура формирует личность человека и во многом контролирует его поведение. Контроль — это ключевая характеристика культуры, поэтому её часто называют набором контролирующих механизмов, т. е. планов, рецептов, правил, инструкций для регулирования поведения. Насколько важна в этом плане культура, можно увидеть на примере поведения людей, которые не прошли социализацию, так называемых «маугли» или «детей джунглей». Лишенные контакта с людьми, они не способны усвоить правильный образ жизни, овладеть языком. Шведский натуралист XVIII в. *Карл Линней* назвал их «*homo ferus*»;

В-третьих, культура отбирает для тиражирования определённые аспекты поведения и опыта людей. Например, человечество отобрало определённое количество звуков, которые мы можем воспроизвести, используя наши голосовые связки и носоглотку, с помощью которых мы составляем слоги, слова и предложения. Но каждый язык осуществляет свою собственную селекцию звуков, и если он не будет придерживаться выбранного, то ему грозит опасность стать непонимаемым. Это очень длительный процесс. Есть предположения, что первые слова возникали в течение 10 тысяч лет. Примером может быть и то, что одна культура с трудом понимает ценность денег, а другая построила на них фундамент всех сфер человеческого поведения. В нашей собственной культуре к галлюцинациям, например, относятся как к болезни, а некоторые культуры рассматривают это как высшую форму сознания.

В-четвёртых, важной особенностью культуры является наличие в ней универсалий.

Культурные универсалии — это общие черты, которые свойственны всем культурам мира.

Существование культурных универсалий обусловлено тем, что все люди физически устроены одинаково. В 1959 г. Джордж Мёрдок выделил более 60 таких универсалий, к которым отнёс спорт, кооперированный труд, танцы, похоронные ритуалы, запрет инцеста и т. д. Например, нательные украшения — одна из самых распространённых культурных универсалий. Они выполняют символическую и эстетическую функции. У некоторых народов существует обычай украшать себя, подпиливая или обламывая зубы или окрашивая их в чёрный цвет. Европейцев всегда поражала страсть отсталых народов к украшениям. Капитан Кук, открыв Огненную Землю, больше всего удивился тому, что совершенно голые дикари прельстились не оружием, не одеждой, а бусами из стекла. У австралийцев он наблюдал аналогичную ситуацию. Когда капитан подарил одному из аборигенов старую рубашку, тот обмотал её вокруг головы, а не прикрыл нагое тело. Это объясняется тем, что древние люди украшали те части тела, которые были для них жизненно важными (руки, голова, бёдра, ноги и т. д.).

В-пятых, характерной особенностью культуры является её культурный этноцентризм и релятивизм. Люди склонны оценивать другие культуры с нескольких позиций, но прежде всего они оценивают чужую культуру сквозь призму ценностей своей. Так, людей с кольцом в носу, гаремные семьи, блюда каннибалов мы считаем причудливыми, а иногда и бесчеловечными проявлениями.

Культурный этноцентризм — это тенденция судить о чужой культуре с позиции своей культуры.

Ксенофобия — понятие, сопутствующее этноцентризму. Это боязнь и неприятие всего чужого, иностранного (в XIX в. была конфронтация против иностранных слов, когда защитники собственно русского языка призывали, например, говорить не «калоши», а «мокроступы», не «театр», а «позорище» и т. д.).

Противоположным культурному этноцентризму является культурный релятивизм.

Культурный релятивизм — это представление о том, что чужую культуру можно понять только в контексте её собственных ценностей.

Так, детоубийство во времена доисламской эпохи (VII в.), особенно девочек, объяснялось кочевым образом жизни арабов и тем, что мальчик — это будущий воин, добытчик, и чем больше в семье было мальчиков, тем богаче считалась семья. А девочки во время кочевничества создавали только трудности. Таким образом через детоубийство осуществлялось регулирование деторождения.

В-шестых, для культуры характерно *групповое единство*, так как культура формирует у людей чувство принадлежности к социальной общности. Члены одной культурной группы в большей мере понимают друг друга, доверяют, симпатизируют друг другу. Это проявляется в таких культурных особенностях, как сленг, любимые кулинарные блюда, мода и т. д.

Как показывает вышесказанное, культура обладает важными характеристиками, которые генетически не наследуются и являются специфическими; это коллективное программирование человеческого разума.

Закономерен вопрос о составляющих культуры. Рассмотрение данного феномена приводит к выводу, что **основными компонентами культуры** являются:

1) *понятия*, или *концепты*. Они содержатся, главным образом, в языке и помогают людям организовать и упорядочить свой опыт. Человек воспринимает мир через формы предметов, цвет, вкус, однако в разных культурах мир организовывается по-разному. Немцы, например, проводят различия между словами, обозначающими принятие пищи человеком (*essen*) и животным (*fressen*). В английском языке для этого используют слово «eat» и т. д.

2) *отношения*. При помощи понятий культуры не только описывают то, из чего состоит мир, но и выражают определённые представления, как эти составные части связаны друг с другом в пространстве и во времени. Если, например, взять такие понятия, как Земля, Солнце, то доказано, что Земля вращается вокруг Солнца, хотя до учения Коперника считали, что это не так.

3) *ценности*. Это убеждения людей относительно целей, к которым следует стремиться. Например, в христианстве — это заповеди Иисуса Христа, которые требуют от человека не убивать, хранить супружескую верность, уважать родителей, не вредить и т. д. И хотя разные культуры считают ценностями разные вещи (геройство на войне, аскетизм, творчество), каждое общество или социальная

общность делает свой выбор — что считать ценностью, а что нет. Так, ценностями американского общества является личный успех, активный и упорный труд, эффективность и полезность, уважение к прогрессу и науке, комфорт.

4) *правила и нормы*. Эти компоненты определяют, как должен вести себя человек, чтобы жить в согласии с ценностями своей культуры. Например, нормы взаимоотношений фармацевта и пациента, фармацевта и врача и т. д.

Как видим, культура состоит из стандартных решений, которые отвечают на вопросы:

- Что есть? (Концепты)
- Что может быть? (Отношения)
- Как относится к тому, что есть? (Ценности)
- Что и как делать с этим (Правила и нормы).

Эти составные части культуры взаимосвязаны, и их целостность фиксирует культуру как явление.

Культура как явление в обществе имеет свою структуру. Понять структуру культуры можно с помощью её *классификации*, которая базируется на определённых критериях (рис. 2):

- *по сферам деятельности* выделяют материальную и духовную культуру: материальная — способы производства и потребления, продукты труда (артефакты — т. е. «искусственно созданные»); духовная — просвещение, воспитание, литература, искусство, религия, пресса, радио, телевидение;

- *по носителям* — личностная, групповая, классовая, национальная, мировая культура;

- *по общественному сознанию* — моральная, правовая, профессиональная, политическая, религиозная, эстетическая, экономическая, экологическая, физическая культура;

- *по общественной психологии* — представление, чувства, идеалы, менталитет, традиции, обычаи;

- *по истории развития* — первобытная, древних цивилизаций, античная, средневековая, Возрождения, Нового времени, Просвещения, новейшая культура;

- *по направленности* — официальная, народная, элитарная, массовая, экранная, контркультура, антикультура.

Что касается видов (совокупности правил, норм и моделей поведения, которые являются разновидностями более общей культуры),

форм (совокупности правил, норм и моделей поведения, которые нельзя считать полностью автономным образованием) и отраслей культуры (совокупности правил, норм и моделей поведения, которые составляют относительно замкнутую область в составе целого), то, к сожалению, здесь нет единой точки зрения. В качестве одного из вариантов мы предлагаем следующую схему.

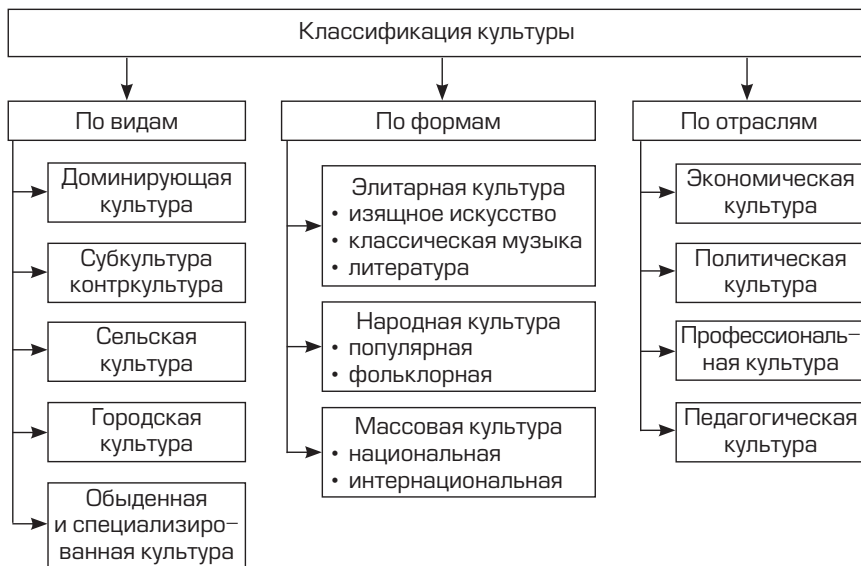


Рис. 2. Классификация культуры

Поскольку мир культуры очень разнообразен, то для его полного и эффективного изучения применяется метод типологии.

Типология культур — это способ научного познания, в основе которого лежит расчленение социокультурных систем, объектов и их группировка с помощью идеализированной модели или типа.

Наиболее распространённым подходом построения типов культур можно назвать принцип сходства социокультурных характеристик, разработанных российско-американским социологом Питиримом Сорокиным (рис. 3).

Организационными структурами культуры выступают государство, школа, церковь, армия и т. д.

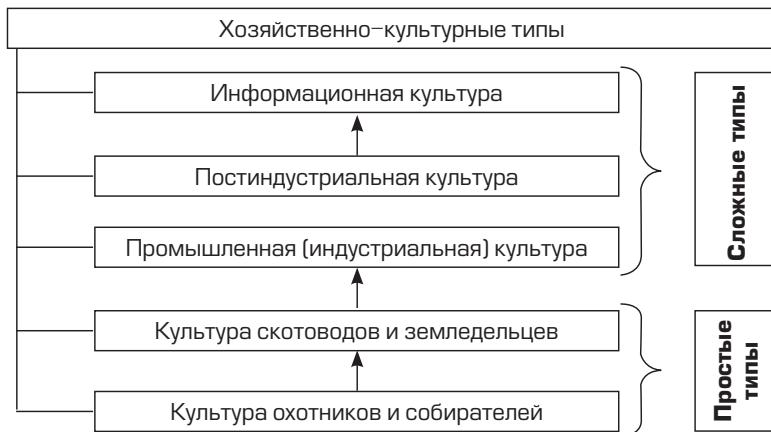


Рис. 3. Принцип сходства социокультурных характеристик
(по П. Сорокину)

Культура как социальное явление выполняет целую систему функций. Это даёт нам возможность представить как она работает в обществе. **Функции культуры** (от лат. *functio* — исполнение, осуществление):

- это характер и направление влияния культуры на индивидов и общество;
- совокупность ролей, которые выполняет культура по отношению к обществу, и людей, которые создают и используют культуру в своих интересах.

Если говорить о наборе функций, то они составляют: адаптивный; регулятивный; познавательный; гуманистический комплекс.

1. **Адаптивный функциональный комплекс** включает в себя:

1.1. **Функцию приспособления**, которая обеспечивает адаптацию человека к окружающей среде.

1.2. **Функцию социализации** — это вхождение человека в общество, включение его в жизнь общества, усвоение ценностей, норм поведения.

1.3. **Функцию релаксации**.

Релаксация (от лат. *relaxatio* — расслабление) — искусство физического и психического расслабления, разрядки.

Коллективная релаксация — праздники, фестивали, спортивные олимпиады, ритуалы (юморина, фильмы комедии, туризм, виртуальный мир). Индивидуальная релаксация — смех, плач, гнев, крик, исповедь. Влияние релаксации разновекторное: негативное — наркомания, алкоголизм; позитивное — театр, музеи, консерватории, — что приводит к катарсису.

Катарсис (от греч. katharsis — очищение) — возвышение духа, освобождение из-под опеки суетного бытия.

2. *Регулятивный функциональный комплекс* тоже представляет собой совокупность функций:

2.1. *Аксиологическая функция* формирует ценностные ориентации, ценностные установки, которые необходимы для регулирования социального поведения человека.

Аксиология (от греч. axio — ценность) — учение о ценности.

2.2. *Нормативная функция* регулирует различные виды общественной и личной деятельности человека, обеспечивающих целостность и гармоничность общества.

Современные культуры условно можно разделить на интенсивно насыщенные нормами культуры и аномичные культуры (на лат. anomij), которые потеряли нормы.

2.3. *Семиотическая, или знаковая функция* — это знаковая система культуры, которая включает специальный набор языков, способствующих коммуникации и их сохранению.

3. *Познавательный функциональный комплекс:*

3.1. *Эпистемологическая (познавательная) функция* — это та функция, которая даёт возможность концентрировать в себе опыт многих поколений, помогая развитию национального самосознания, интеллектуальному развитию этноса, поскольку культура берёт самое лучшее, что накоплено человечеством.

3.2. *Мировоззренческая функция* — это функция культуры, которая синтезирует в целостную и завершённую систему факторы духовного мира человека, а именно познавательные, оценочные, эмоциональные, чувственные, волевые. Мировоззрение обеспечивает органическое единство элементов сознания через восприятие

и понимание мира не в координатах физического мира, а в социокультурном измерении.

3.3. *Коммуникативная функция, или функция общения.* Если на ранних этапах антропогенеза наши предки общались при помощи жестов и звуков, что было весьма неудобно и вело к потере большей части информации, то общение с помощью языка — это принципиально новый канал коммуникации, который дополняется общением с помощью письменности, специальных языков: технических, топографических, нотных знаков, компьютерного языка и т. д. Всё это даёт возможность тиражировать, накапливать, транслировать и сохранять культуру.

3.4. *Интегрирующая функция культуры,* которая объединяет людей независимо от их мировоззрения, идеологии, национальности, возрастной, профессиональной и конфессиональной принадлежности в определённые социальные общности. Однако в современном мире существует не только тенденция сближения культур, что происходит на основе типовой или функциональной их общности, но и обратный процесс — дезинтеграция.

3.5. *Трансляционная функция, или функция передачи социального опыта.* Здесь культура выступает единым механизмом передачи социального опыта от поколения к поколению. Культуру считают социальной памятью человечества. Опасность разрыва культурной преемственности обрекает новое поколение на то, что социальная память может исчезнуть (феномен манкуртизма).

Манкуртизм — социально–психологическое понятие, которое характеризуется разложением системы ценностей, созданных и накопленных опытом предшествующих поколений, и пренебрежительным отношением к ним современных людей, потерявших историческое сознание [память].

4. *Гуманистический функциональный комплекс* представляет собой следующий набор функций:

4.1. *Творческая функция* проявляется в направленности общественного или индивидуального сознания на человека, на его благо, его развитие с целью подготовки к человеческим отношениям.

4.2. *Воспитательная функция* — это целенаправленная передача этнических норм и правил поведения последующим поколениям; приобщение людей к культурным ценностям.

4.3. *Духовно-моральная функция культуры* отражает понятие «*cultura animi*» — культура души, т. к. культура должна и обязана:

- а) развивать личность;
- б) обеспечивать моральный рост личности;
- в) обеспечивать определённую степень свободы.

Поэтому недаром в Европе выражением «*cultura animi*» определялось главное содержание термина культура. Критерием культуры является гуманизация общества, а главной её целью — гармоничное развитие личности.

Как видим, культура — не только сложное социальное явление, имеющее свою сущность, характерные особенности, составляющие её элементы и структуру, но и свой комплекс функций, что свидетельствует о её важности не только в масштабах жизни общества, но и для каждого отдельно взятого человека.

Близким, но не равнозначным понятию «культура» является понятие «цивилизация». Если культура — это выражение и результат самоопределения воли народа или отдельной личности, то цивилизация — это совокупность достижений техники и связанного с ними комфорта. Не все достижения цивилизации можно считать приобретением культуры, так как развитие техники не всегда способствует росту духовности человека.

Говоря о культуре в плане её антропологического изучения, необходимо отметить, что традиционному типу общества, как и современному, присущи соответствующие культуры: *традиционная и современная*.

Традиционная культура — это культура, в которой регуляция осуществляется на основе обычаев, традиций, табу.

Современная культура — это культура, которая обеспечивает функционирование современного общества на основе права, законов, которые разрабатываются и принимаются законодательными органами власти.

Традиционная культура распространена в таком обществе, где изменения незаметны для жизни одного поколения, так как прошлое взрослых становится будущим их детей. В таком обществе важны обычаи и традиции, которые сохраняются и передаются из поколения в поколение. Традиционная культура органически соединяет

в себе все составляющие элементы, и человек органично един как с обществом, так и с природой. Такой тип общества ориентирован на сохранение самобытности, культурной однородности. Здесь авторитет старшего поколения беспрекословен. Это даёт возможность безболезненно решать абсолютно все конфликты. Старшее поколение в этом обществе — источник знаний и умений.

Традиционная культура — это доиндустриальная культура, которая, как правило, не имеет письменности, а основным видом деятельности в ней является сельское хозяйство. И сегодня есть культуры, которые пребывают на стадии охоты и собирательства, — это культура бушменов, догонов. В 1967 г. Джордж Мёрдок издал «Этнографический атлас», где собраны сведения об обществах, где распространена традиционная культура. Существует современный компьютерный банк «Ареальная картотека человеческих отношений», где зафиксированы данные о более 600 традиционных культурах.

Современная культура характеризуется очень быстрыми изменениями, чему способствует процесс модернизации современного общества. В таком обществе социализированная система воспитания и обучения является источником знаний, умений и культурных навыков. Идеальная модель семьи — это отсутствие третьего поколения, т. е. ослабление родственных связей. Авторитет старшего поколения не высокий, как в традиционном обществе, конфликт поколений более выраженный. Причиной этого становится культурная действительность, которая быстро изменяется, что обуславливает новые параметры и ориентиры жизненного пути молодого поколения. Исходя из того, что современное общество аномийное, унифицировано-индустриальное, оно существует в основном в городах и мегаполисах. Данная культура находится в состоянии дисгармонии с природой, которое называют экологическим кризисом. Специфические черты такой культуры: отчуждение человека от человека, разбалансировка общения, существование людей как автономных индивидов социального суперорганизма.

Если традиционная культура на современном этапе человеческого развития существует в Южной Америке, Африке, Австралии, то современная культура — это прерогатива США и урбанизированной части стран Европы. Однако в сельской местности развитых индустриальных стран может существовать ярко выраженная тенденция к сохранению традиционной культуры. Таким образом,

в одной стране могут объединяться два типа культур: с одной стороны, унифицировано-индустриальная, а с другой — традиционно-ориентированная. Украине свойственно сложное соединение традиционной и современной культур.

Существует *смешанный тип культур*, присущий обществам, которые втянуты в индустриальную модернизацию. Для смешанного традиционно-индустриального типа культур (Англия, Япония, некоторые страны Юго-Восточной Азии, Китай) характерно соединение элементов модернизации и этично обусловленных стереотипов поведения, уклада жизни, обычая, национальных особенностей мировосприятия.

Концепции культуры. Украинская культурологическая мысль

Концепция (от лат. *conceptio* — понимание, система) — это определённый способ понимания, трактовки какого-либо явления, основная точка зрения, доминирующая идея для их освещения.

Феномен культуры возник вместе с появлением человека, однако осмысление его как самостоятельного объекта произошло только в XVIII в., т. е. в эпоху Просвещения. Часть мыслителей, которые представляли натуралистическое направление, признавали основополагающим в человеке природный фактор, заключающийся в том, что человек должен исходить из законов природы и подчиняться им. Так, *Жан-Жак Руссо* (1712–1778) призывал всех «назад к природе», считая, что человек, стремящийся к цивилизационным ценностям, губит себя, разрушает свою естественность. Для эпохи Просвещения характерен культ разума. Поэтому феномен культуры рассматривался на основе рационального осмысления морально-правовых и эстетических норм жизни, философско-теоретического сознания. Такая ситуация просуществовала до первой половины XIX в. В этот период свою *концепцию* морально-этического обоснования культуры выдвигает немецкий философ *Иммануил Кант* (1724–1804), который в работах «*Метафизика нравов*», «*Антропология*» утверждал, что:

1) культура — это изобретение человека, так как ему от природы достался разум; искусственное сверхъестественное тело для защиты человека;

2) культура сначала поднимает человека от «тварности» (культура умения), потом она морально просвещает человека и приводит к согласию с родом (культура воспитания);

3) процесс поднятия человека от «тварности» к собственному воспитанию проходит через способность руководствоваться в своих поступках моралью;

4) мораль — основа культуры.

В этот период исследование культуры велось в двух направлениях: евроцентристском и полилинейном.

Евроцентристское направление рассматривало европейскую культуру как канон, который должен стать образцом для всех народов. Эти идеи нашли отражение в работах немецкого философа *Георга Вильгельма Фридриха Гегеля* (1770–1831), который считал, что европейская модель культуры — это воплощение абсолютной идеи, образец, поскольку культура является реализацией мирового разума. Мировой разум свою сущность реализует в судьбе целых народов через науку, технику и т. д. Реализация целей мирового разума — это все, что делают люди, а ступень саморазвития мирового разума — есть многообразие культурных форм. Основа мирового разума — это свобода, мировой дух — это настоящий субъект свободы. В теории Гегеля нет места для автономной личности, а человек является ценностью настолько, насколько он есть воплощением мирового разума. Как видим, творец культуры отождествлялся с мировым разумом.

Второе, **полилинейное**, направление видело в европейской культуре губительные для человечества процессы и отстаивало концепцию уникальности и неповторимости культур разных народов. Эта уникальность определялась не разными степенями социального прогресса, а внутренними особенностями каждой из самобытных культур. Немецкий просветитель *Иоганн Готфрид Гердер* (1744–1803) создал основу для европейской культурологической традиции, обосновав **образовательно-прогрессистскую концепцию**, заключающуюся в том, что:

- возможности человеческого разума безграничны;
- человек познает законы природы и общества благодаря разуму;
- в истории все развивается по четко определённым законам;
- закон прогресса в истории — это прогрессивное развитие в сторону гуманизма;

- гуманизм составляет сущность человечества и встречает на своем пути препятствия, такие как бедность, войны, зло, несправедливость;
- благодаря разуму и культуре человечество преодолевает эти препятствия.

Гердер переоценивал роль воспитания и просвещения, отрывая их от реальных общественных отношений и материального производства, в этом заключается недостаток его концепции.

Во второй половине XIX в., когда развиваются этнография, археология, антропология, социология, история, философия и многие другие отрасли знания о человеке, анализ феномена культуры начинает осуществляться в рамках научно-концептуальных направлений, в рамках **концепции прогрессивного развития культуры**, а именно: эволюционистской, аксиологической, антропологической, формационной, циклической, социологической и др. концепций культуры (рис. 4). Рассмотрим их.



Рис. 4. Концепции прогрессивного развития культуры

Эволюционистская концепция культуры возникла на основе обобщения эмпирического этнографического материала, который осуществили американский этнограф *Льюис Морган* (1818–1881), английский историк *Эдуард Тейлор* (1832–1917) и английский социолог *Герберт Спенсер* (1820–1903). Эволюционистская концепция обосновала принцип единства человечества и общности потребностей разных народов в формировании культуры. Эдуард Тейлор в работе «Первобытная культура» (1865 г.) приходит к следующим выводам:

1) развитие каждого народа происходит прямолинейно — от простого к сложному;

2) культура — результат деятельности человека, специфический способ его приспособления к окружающей среде. Факторы, влияющие на приспособление: климатические условия, географическое расположение территории, где проживает этнос;

3) формы функционирования культуры всех народов — это обряды, традиции, обычаи, верования, одежда, еда, жилище, орудия труда и т. д., что свидетельствует об их универсальности.

В отличие от Эдуарда Тейлора, Льюис Морган в работе «Древнее общество» (1877 г.) выделяет три стадии в развитии общества (дикость, варварство и цивилизация) и соответствующие им особенности развития культуры. На основании чего можно выделить основные положения эволюционизма:

– человечество однородно по своей природе;

– народы, пребывая на разных ступенях развития культуры и проживая отдельно один от другого, создают соответствующие способы реализации культурных потребностей;

– сближение народов, усиление контактов между ними, обмен культурным приобретением обуславливают общность культурных ценностей и постижение их человечеством;

– прямолинейность общественного прогресса предусматривает обязательность для каждого народа прохождения всех стадий культурного развития.

Основателями **аксиологической концепции культуры** были немецкие философы и социологи *Вильгельм Дильтей* (1833–1911), *Вильгельм Виндельбанд* (1848–1915), *Генрих Риккерт* (1863–1936). Они рассматривали культуру как «мир воплощенных ценностей», которые человек реализует в результате своей деятельности.

Вильгельм Дильтей считал, что существуют науки о духе и науки о природе, и человек может познать себя интуитивно только в духовной целостности с культурой при помощи механизма производства определённых ценностей. Ученый утверждал, что жизнь следует понимать через жизнь, где жизнь — это способ бытия человека, а культура — осуществление этого способа в истории. Культура не может объяснить жизнь, как это делает наука по отношению к природе. Культуру можно понять только путем «сопереживания», что достигается при рассмотрении её сквозь призму целостности человеческой личности.

Вильгельм Виндельбанд и Генрих Риккерт рассматривали культуру через ценность, которая выступала элементом внутренней организации культуры как целостной системы.

Аксиологи выделяют современные культурные ценности: новые идеи; социокультурный стандарт; субъективный образ, стремящийся к идеалу; конкретное поведение. С точки зрения деятельностной теории, аксиологи рассматривают артефакты (от лат. *artefactum* — сделанное искусственно) культуры с позиции материальных (физические предметы) и духовных ценностей (продукты духовного и художественного творчества).

Антропологическая, или функциональная концепция культуры базируется на теории Чарльза Дарвина (1809–1882). Её главная идея заключается в том, что культура связана с потребностями человечества. Подтвердили и разрабатывали эту концепцию английский этнограф и социолог Бронислав Малиновский (1884–1942), французский этнолог и социолог Клод Леви-Строс (1908–1991), американский этнограф, теоретик истории культуры Альфред Крёбер (1876–1960) и т. д.

Культура в теории Бронислава Малиновского — это сложная органическая совокупность взаимосвязанных институтов, которые служат для удовлетворения первичных (физиологических и психических) и вторичных (порожденных самой культурой: изготовление и совершенствование орудий труда) потребностей людей. Другое назначение культуры — это приобретение, закрепление и передача вторичных потребностей, которые в совокупности составляют социальный опыт.

Вещественный и духовный аппарат культуры состоит из институтов, каждый из которых, будучи фиксированной частью

социальной организации этнической группы, является носителем определённой функции. Различия между культурами он объясняет различием в способах удовлетворения потребностей. А основные потребности людей не зависят от культуры.

Основным условием существования культуры Бронислав Малиновский считал равновесие между составляющими её институтами. Каждое общество является самодостаточным и обладает собственным «культурным императивом». Изменения и заимствования в культурах происходят на уровне институтов и затрагивают лишь последние.

Изучив большой этнографический материал первобытного общества, Клод Леви-Стросс (применяя методы структурной лингвистики) и Бронислав Малиновский (формулируя принципы функционального анализа культуры) пришли к ряду заключений:

1) в процессе эволюции человек переходит из состояния природы к состоянию культуры, каждый элемент которой (обычаи, традиции, верования и т. д.) выполняет важную для культуры функцию;

2) каждый элемент культуры есть незаменимый, поскольку он обеспечивает её целостность;

3) все элементы культуры структурированы и составляют культурную систему, каждая из которых функционирует по принципу иерархии, а характерной чертой всех культурных систем есть изоморфная связь (одинаковость) между ними. Культура является целостным образованием.

Значительный вклад в развитие антропологической концепции культуры внес Альфред Крёбер, дополнив её теорией стилей фундаментальных форм культуры. Применяя метод системного анализа, он доказал, что для всех великих культур и их основных форм (науки, искусства, морали, идеологии) характерен стиль. Носителями стиля есть гениальные личности, которые совершают значительный вклад в развитие той или иной области культуры. Изучив огромный этнографический материал, он обобщил разные стили локальных культур и сформулировал концепцию стилей общечеловеческой цивилизации.

Начало концепции *циклического развития культуры или культурно-исторических круговоротов* положил итальянский философ *Джамбаттиста Вико* (1668–1744), который рассматривал историю человечества через цикл, включающий три эпохи:

1) эпоху богов, где люди обожествляли природу, и в связи с этим их жизнь регулировалась религиозными ритуалами, нормами, а формой правления была теократия;

2) эпоху героев, где выделяется отдельная семья, в которой возрастает безгранично роль и авторитет отца, а формой правления становится монархия или аристократическая республика;

3) эпоху людей, которая фиксирует зрелость человеческого рода, где отношения между индивидами регулируются совестью, разумом, обязательствами, а формой правления становится демократия, основанная на гражданской и политической свободе. Однако, достигнув высшей ступени развития, человечество опять очутилось в начале цикла, что соответствовало средневековью.

Эту концепцию в дальнейшем стали разрабатывать русский биолог *Николай Данилевский* (1822–1885), немецкий социолог *Освальд Шпенглер* (1880–1936), английский историк, социолог *Арнольд Тойнби* (1889–1975). Суть концепции циклического развития в том, что история развития человечества рассматривалась как история сосуществования локальных, независимых один от другого социокультурных типов.

В 1882 г. Николай Данилевский в работе «Россия и Европа» излагает учение об отличии культурных типов, доказывая, что общей культуры нет. Он выделяет 11 самобытных типов культур (египетский, индийский, иранский, китайский, халдейский, греческий, римский, арабийский, романо-германский, американо-перуанский, славянский). Источник развития каждой культуры — стремление народа к реализации своих жизненных сил, а самобытность культуры — особенное состояние души народа. Взаимоотношения между народами не могут изменить душу и национальные особенности народа. Логика развития такова, что каждый культурно-исторический тип, возникая из «этнографического материала» (зарождение), входит в период развития и расцвета (государственная фаза), после чего приходит в упадок и гибнет (фаза цивилизации). Поэтому народ, который пребывает в стадии упадка, погибает, так как, растратив свой культурный потенциал, человечество переходит к цивилизации.

В 1913 г. в Германии было опубликовано исследование Освальда Шпенглера «Закат Европы», где обосновывается концепция локальных культур. В этой работе автор говорит о существовании множества равноценных культур. Шпенглер не принимает тезиса

о том, что существует общечеловеческая культура и доказывает, что всемирная история состоит из 8-ми замкнутых в своем развитии великих культур (египетской, индийской, китайской, шумеро-вавилонской, греко-римской, византийско-арабской, западноевропейской, культуры майя и русско-сибирской). Каждая из культур является «живым организмом, имеет свою историю и является по своему уникальной. Но между ними есть и общее: каждая культура в своем развитии проходит 4 фазы: становления («детство»), развития («юность»), расцвета («зрелость»), заката и смерти («старость»). Шпенглер сравнивает эти фазы с сезонами года: весна, лето, осень и зима. Каждая культура имеет свою судьбу и время существования, которое исчисляется 1200–1500 годами. Затем культура умирает, а следы её фиксируются в форме цивилизации. Цивилизация — это бездуховная жизнь, обращенная к решению утилитарных целей и к благоустройству жизни.

Развивает идеи Освальда Шпенглера англичанин Арнольд Тойнби, представляя исторический процесс как круговорот локальных цивилизаций. В развитии каждой цивилизации исследователь выделяет четыре фазы: возникновение, взросление, надлом и упадок. Если цивилизация не трансформируется в новое качество, то она погибает, а на её месте появляется новая цивилизация. Движущей силой развития цивилизации есть деятельность «творческого меньшинства». Деятельность перерожденного меньшинства в господствующий класс сопровождается отчуждением от населения, актами насилия, разрушающими цивилизацию. В отличие от Освальда Шпенглера, Арнольд Тойнби выводит «закон культурной радиации», доказывая, что цивилизациям присущи разносторонние взаимовлияния.

Социологическая концепция рассматривает культуру как целостное образование и сложную иерархию социокультурных систем. Сформулировал теорию суперсистем культуры американский социолог *Питирим Сорокин* (1889–1968). Каждая форма культурной суперсистемы (язык, мораль, религия, философия и т. д.) имеет свою первооснову, которая составляет материальное и идеальное начала. Именно эти начала и определяют тип культуры и соответствующее ему мировоззрение. Питирим Сорокин выделил три основных типа познания действительности, которые лежат в основе суперсистемы: чувственный, рациональный, интуитивный. Поэтому именно культурную систему ученый рассматривает как исходный

и определяющий фактор социального развития. Отстаивая принцип исторического круговорота суперсистем, Питирим Сорокин доказал существование взаимосвязей между культурами разных народов, рост интенсивности культурных контактов. Каждая культурная система и её формы (искусство, наука, религия, сознание, мораль и т. д.) опираются в своем развитии на достижение культур предшествующих эпох, используя новые творческие возможности. Исчерпав со временем свой внутренний потенциал, такая культурная система гибнет, а на смену ей приходит новая. Такова динамика развития культуры с точки зрения социолога.

Питирим Сорокин выделяет три основных типа культуры: *чувственный* — преобладает непосредственное чувственное восприятие действительности; *идеациональный* — преобладает рациональное мышление; *идеалистический* — господствует интуитивный вид познания.

Идеациональная культура основана на принципах сверхчувственности и сверхразумности Бога. К ней относится культура брахманской Индии, буддистская культура, культура Средневековья. Стилль этих культур символический, искусство религиозное, героями могут быть боги, ангелы, святые и грешники, в ней мало внимания уделяется личности, а главная цель этой культуры — приблизить верующего к Богу.

Идеалистическая культура находится между идеациональной и чувственной, поскольку ценности её принадлежат как Небу, так и Земле. Это культура Греции в V–IV вв. до н. э., культура Западной Европы в XIII–XIV вв. Мир этих культур как сверхчувственный, так и чувственный.

Чувственная культура начинает свой отсчет времени с XVI в. Её ценности — действительность: земной мир, реальные действия; её герои — рабочие, крестьяне, домохозяйки и даже девианты; её цель — принести наслаждение и отдых, освободиться от религии, морали; её стиль — природный, свободный от символизма. Питирим Сорокин пришел к выводу, что такая культура обречена на гибель. Однако трагедии в этом ученый не видел, так как культура не умрет до тех пор, пока жив хоть один человек, являющийся её носителем. Культура возродится на принципах солидарности и альтруизма. Поэтому кризис современной западной культуры — это предтеча появления другой культурной системы.

Проблемы упадка и кризиса современной западной культуры вызвали интерес у немецко-американского философа и социолога *Герберта Маркузе* (1898–1979), немецкого философа, социолога, музыковеда *Теодора Адорно* (1903–1969), испанского философа *Хосе Ортега-и-Гассета* (1882–1955) и др. Они связывали возникновение кризиса с репрессивностью, прагматизмом, рациональностью. Герберт Маркузе считал, что основы творческой деятельности человека, его чувственно-эмоциональный мир подорвало проникновение научных методов во все сферы знания, их тотальная технизация, разрушение традиций — все это привело к появлению глубоких внутренних противоречий в сфере культуры. Ортега-и-Гассет причину кризиса современной культуры видел в противоречиях, которые возникают между элитарной и массовой культурой. И между самой культурой и наукой, которая среди разнообразных видов духовной деятельности людей оказалась наиболее стабильной и жизненной.

Формационная, или линейная, концепция культуры (трудо-вая концепция) была представлена немецкими философами *Карлом Марксом* (1818–1883) и *Фридрихом Энгельсом* (1820–1895). Культура — это элемент надстройки над базисом (материальное производство). Базис и надстройка находятся в диалектическом единстве. Основой формирования высококультурного человека как субъекта общественной деятельности выступает производство. В системе культуры условно выделяются два уровня — материальный и духовный, которые дают целостное представление о ней.

Карл Маркс и Фридрих Энгельс считали, что в истории развития человечества существуют пять общественно-экономических формаций: первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, коммунистическая. Каждой формации присуща своя культура, состоящая из культуры «господствующей элиты» и культуры «молчаливых рабов». Развитие культуры осуществляется в динамике борьбы между этими двумя культурами (исключением является только первобытная и коммунистическая формации, где нет деления общества на классы и нет деления культур).

Теологическая концепция базируется на идее, что основой развития культуры является религия. Ещё немецкий философ и просветитель *Самуэль фон Пуфендорф* в XVII в. считал, что культура — это промежуточное звено между Богом и людьми. По велению Бога культура влияет на природу человека, на его деятельность. Теоретические

основы понимания этой культуры были заложены известными христианскими богословами, философами-схоластами *Августином Блаженным* (354–430), *Марком Боэцием* (480–524), *Пьером Абеляром* (1079–1142), *Фомой Аквинским* (1225–1274) и др. Современные теологические концепции культуры (*Жак Маритен*, *Эдуард Уинтер*) основываются на том, что культура — это наследие божественного откровения, а культурный процесс — это попытка познать Божью мудрость и божественную первооснову мира. Воля Божья — это то, что обеспечивает достижение культуры, особенно духовной.

Многие богословы видят в религии панацею спасения современного мира. Так, русские православные теологи (*Николай Бердяев*, *Павел Флоренский*, *Лев Карсавин* и др.) считали:

1) что развитие религиозности, которая является сутью культурно-исторического процесса, может спасти западную цивилизацию;

2) что задача православной культуры в этом плане универсальна и индивидуально-национальна (*Лев Карсавин*).

Протестантские теологи рассматривали религию как субстанцию духовной деятельности человека, как форму осмысления и правильного восприятия культурных ценностей. Тезис «Только Бог есть первоосновой возникновения и развития культуры» является аксиомой. Немецкий теолог *Пауль Тиллих* (1886–1965) утверждал, что поскольку культура содержит в себе религиозный опыт, а религия выступает субстанцией культуры, то культура, является функцией религии, поэтому кризис современной культуры объясняется разрывом сущностного единства религии и культуры. Причиной современного кризиса культуры Пауль Тиллих считал отчуждение человека от Бога, от мира и самого себя. Искать Бога необходимо в «глубинах человеческого бытия», а не в потустороннем мире. Только в синтезе субстанции и формы, т. е. религии и культуры, возможна творческая история человечества.

Мусульманские теологи считают, что решающая роль в развитии культуры принадлежит Корану. Характерной чертой данного направления есть противопоставление духовной культуры материальной культуре. Если духовная культура достигает наивысшего развития только на основе религии, то материальная культура поражена атеизмом, а это — причина упадка жизни общества, тормоз в развитии последней.

В конце XIX в. — начале XX в. концепции культуры развиваются на основе иррационализма. Так «**философия жизни**» пытается осмыслить культуру, исходя из её функций. Отсюда вытекает связь её с литературой, искусством и т. д. Яркий представитель «философии жизни» — немецкий философ *Фридрих Ницше* (1844–1900), который основал **антихристианскую концепцию культуры**. Основной жизни есть воля, но понять импульс и характер воли можно только с помощью искусства.

Ницше приходит к выводу, что в XVIII–XIX в. произошло разрушение духовной жизни Европы, что породило **нигилизм** (от лат. nihil — ничто, отрицание общепринятых ценностей), который выразился в уничтожении высших идеалов, в стадности морали и т. д. Жизнь становится синонимом воли к власти, а смысл культуры направлен на формирование сверхчеловека. Сверхчеловек — это продукт трагических эпох, для которых характерен взлет искусства. Сверхчеловек, освобожденный от общественного влияния и морали стада, несет ответственность только перед собой. Энергия его поддерживается искусством.

Философия Ницше в отношении к человеку — это призыв к саморазрушению тварного в последнем во имя самоутверждения в нем творца, который получил название «Сверхчеловека». В дилемме «мораль или свобода» философ выбирает свободу, считая, что традиционная мораль цивилизации, которая приписывает людям жалость к больным, сочувствие к несчастным, основывается на несвободе, ибо она не позволяет угнетать последних. Ницше против морали, которая защищает духовную бедность. Он за свободную мораль человека, который физически и морально здоровый, волевой, направленный в будущее.

Немецкий социолог *Георг Зиммель* (1858–1918) считал, что понятие «жизнь» охватывает все стороны бытия. Жизнь — это единственная реальность, данная человеку в его непосредственном переживании. Жизнь есть иррациональной и самодостаточной. В органическом мире распространена борьба за существование, цель которой — возвеличивание жизни ради самой жизни. Но человеческая история — это уже возвеличивание жизни до уровня культуры. Трагедия культуры в том, что её сущность ведет к конфликту с жизнью, и этот конфликт не имеет решения.

Французский философ *Анри Бергсон* (1859–1941), представитель «философии жизни», выделял открытые и закрытые культуры.

Закрытые культуры — это культуры, где жизнь определяется инстинктами, открытые — это те, где доминируют духовность, стремление к общению с другими культурами. Это выводит такую культуру за границы национальности и культивирует святость индивидуальной воли и равенство людей.

На позициях иррационализма находится и **экзистенциальная** концепция культуры: *Жорж Сартр* (1905–1980), *Альберт Камю* (1913–1960), *Мартин Хайдеггер* (1889–1976). Суть экзистенциального понимания культуры заключается в анализе переживания человеком своего бытия или существования в культуре. Такое существование и есть экзистенцией. Человек переживает своё существование в культуре как «покинутость», как «принудительную» принадлежность к определённом народу, социальной группе. Однако границы «покинутости» устанавливаются человеком и могут быть преодолены, хотя среда, общение, воспитание в целом такие, что приучают людей к мысли о природной «покинутости», о том, что это единственно возможный способ человеческого существования. Осознавая и переживая своё существование, человек освобождает себя для того, чтобы быть собой, для художественного, философского и религиозного творчества.

Психоаналитическая концепция культуры австрийского врача, психолога *Зигмунда Фрейда* (1856–1939) изложена в работах «Тотем и табу», «Будущее одной иллюзии», «Неудовлетворённость культурой» и т. д. Теория культуры для Зигмунда Фрейда — это психология культуры. Психика человека — это единство трех систем: «Оно», «Я», «Сверх-Я». «Оно» — бессознательное, отражающее подсознательные желания и страсти человека; «Я» — сознательное, посредник между «Оно» и внешним миром. Предназначение «Я» в том, чтобы приспособиться к внешнему миру. Если «Оно» подчиняется принципу удовольствия, то «Я» — принципу реальности. А «Сверх-Я» — это инстанция, которая уподобляет императивы того, что должно быть, и разные запреты социокультурного характера. Его прямые функции — внутренняя цензура, совесть и т. д.

Культура в данной концепции выступает в форме определённых ограничений и запретов, налагаемых на индивида и сдерживающих проявление его естественно-природных желаний, страстей; её цель — внешнее или внутреннее (через «Сверх-Я») подавление «первичных» влечений сексуального характера.

В психоаналитической философии культура выступает неким чужеродным образованием, не только противостоящим человеку, но и обуславливающим возникновение конфликтных ситуаций, нередко перерастающих в психические заболевания.

Требования культуры, рассмотренные Зигмундом Фрейдом с точки зрения возникновения неврозов, одновременно трактуются им как источник позитивных результатов человеческой деятельности, т. к. участвуют в создании высших духовных ценностей художественного и эстетического характера.

Творческая деятельность рассматривается Фрейдом как один из способов примирения конфликтов в жизни людей и поддержания их психического равновесия, ведущего к устранению болезненных симптомов. Таково, в понимании Фрейда, позитивное значение культуры: как только половое влечение подчиняется требованиям культуры, оно становится источником величайших культурных достижений, осуществляемых благодаря все дальше идущему сублимированию (от лат. переносить; перенесение энергии с низших целей на высшие, социально значимые) компонентов этого влечения. Таким образом, культура — это результат сублимации психобиологического и сексуального в деятельности и творчестве.

Распространенной концепцией культуры является **игровая концепция**, основателем которой стал голландский историк, теоретик культуры *Йохан Хейзинга* (1872–1945). Философ обосновывает сквозное значение игры в развитии основных культурных форм человечества. Эту традицию продолжили испанский философ *Хосе Ортега-и-Гассет* (1883–1955), немецкий философ *Ханс Георг Гадамер* (1900–2002).

Своеобразную концепцию развития культуры разработал немецкий философ *Карл Ясперс* (1883–1969), который в своей работе «Смысл и назначение истории» изложил **концепцию «осевого времени»**. Он утверждал, что весь путь становления культуры разделяется на четыре последовательно сменяющих друг друга периода — доистория, культура древности, период «осевого времени» и технический век. Эти периоды разные по своему содержанию, по степени развития и самопознания человека, и плавно переходят один в другой.

Карл Ясперс вводит понятие «осевого времени» — определённого исторического этапа, когда происходит духовный подъём, самосознание человека. Ось мировой истории может быть обнаружена

только эмпирически, как факт, значимый для всех людей. Эту ось следует искать там, где возникли предпосылки, позволившие человеку стать таким, каков он есть, то есть ко времени около 500 лет до н. э., к духовному процессу (800 и 200 до н. э.). Именно тогда произошел самый резкий поворот в истории: появился человек нового типа, который сохранился и по сей день. В эту эпоху были разработаны основные категории, которыми мы мыслим и сейчас, заложены основы мировых религий, т. е. произошло осознание человеком самого себя и всего бытия в целом.

Значительный вклад в развитие теории культуры внесли украинские мыслители. Основным тезисом их концепций была идея самоценности национальной культуры и её взаимосвязи с культурами разных народов. Одним из первых теоретиков культуры считается Григорий Сковорода (1722–1794), давший *символическую трактовку культуры (символическая или семиотическая концепция культуры)*. В соответствии с его теорией, культура — это три мира. Первый мир — мир природы, он его назвал «макрокосмос»; второй мир — мир отдельного человека и мир человеческой общности, т. е. «микрокосмос»; третий мир — мир Библии, или мир «символов». Исходя из того, что все в мире, даже Библия, имеет двойную природу — внешнюю, видимую, или «материальную натуру», и внутреннюю, или «духовную натуру», которые представляют собой дуалистический мир вечного и тленного, доброго и злого, возвышенного и низменного и т. д., Григорий Сковорода приходит к выводу, что вся природа, т. е. «макромир» преломляется и продолжается в «микромире», а именно в человеке. Третий, символический, мир — это мир, в котором живет человек, он символизирует Бога и призван помочь человеку познать себя, своё место и роль в окружающей действительности.

Для Григория Сковороды Бог — это внутренняя сущность вещей, закономерность мироустройства, поэтому всё «новое» в природе и в человеке необходимо искать в самом человеке, ибо всё, что существует на небесах и на Земле, подчинено единым природным закономерностям. Григорий Сковорода заложил основы понимания культуры как отдельной специфической сферы бытия, в которой всё божественное пребывает в символических формах.

XIX — начало XX века — это новый этап в развитии украинской культуры, так как это этап формирования феномена национального

сознания. Он ознаменован национальной идеей, объединившей вокруг себя субкультуры разных социальных слоёв в единый общенациональный культурный поток.

Украинская культура в этот период приобретает общенациональные черты, становится более развитой её структура, формируется её профессиональный уровень.

В современном научном понимании возникновение собственной национальной (украинской) концепции культурно-исторического процесса развития украинского народа следует отнести к Кирилло-Мефодиевскому обществу (1846–1847 гг.). Основные положения были изложены в трудах *Николая Костомарова* (1817–1885) и *Пантелеймона Кулиша* (1819–1897), а главным тезисом было признание равных прав всех народов на национальную самобытность, государственную и политическую самостоятельность, свободное развитие языка и национальной культуры. Высказывалась мысль об особенных чертах украинского народа и его культуры: свободолюбии, природном демократизме, поэтичности, веротерпимости.

Вопросам развития культуры огромное внимание уделяли *Михаил Драгоманов* (1841–1895), *Иван Франко* (1856–1916), *Леся Украинка* (1871–1913), *Михаил Коцюбинский* (1864–1913) и др. Они утверждали, что в условиях жестоких национальных притеснений украинская культура имела демократическую, глубоко гуманистическую направленность, веру в историческое будущее своего народа. В этот период были сформулированы основы народоведения как науки об истории украинской культуры. Украинские ученые критиковали как элитарные концепции культуры, которые провозглашали необходимость демократизации общественной жизни и аристократизацию духовных ценностей, так и марксистскую теорию классовой борьбы в развитии культуры, которая позднее нашла своё воплощение в идеологии пролеткульта и сталинизма, когда абсолютизировалась роль народных масс в культуре.

Украинские ученые и деятели культуры, особенно *Иван Франко*, *Леся Украинка*, *Павел Грабовский* (1864–1902), подчеркивали необходимость объединения культуры с жизнью и требованиями всего украинского народа, её направленность на путь служения общенациональным ценностям — демократии, социальному прогрессу. В содержание культуры они вкладывали приоритет науки над разными идеологическими ценностями, отстаивали демократическое

содержание национальной украинской культуры, утверждали идею её связи с другими культурами.

Дальнейшее развитие украинской культурологической мысли связано с именами *Михаила Грушевского* (1865–1934) («На порозі нової України»), *Ивана Лысяк-Рудницького* (1919–1985) («Україна між Сходом і Заходом»), *Евгения Маланюка* (1897–1968) («Нариси з історії нашої культури»). Они заложили основы **геокультурной концепции**, впервые провели исторический анализ зависимости украинской культуры от географического положения, осмыслили историю украинского народа сквозь призму двух плоскостей геокультурного анализа: «культура — природное окружение» и «культура — культура».

Владимир Перетц (1870–1935) заложил принципы исследования украинского литературоведения, стал активным популяризатором уникальной и самобытной украинской культуры, инициатором проекта реформирования высшей школы, предложив открыть в Киевском университете Святого Владимира кафедры украинского языка, литературы, истории, этнографии и др.

За границей проблему изучения украинской культуры продолжил *Иван Крипякевич* (1886–1967). В 1937 г. под его редакцией вышла «История украинской культуры», построенная на основе проблемно-хронологического принципа. Культура развивалась в рамках позитивизма и не выходила за пределы исторического культуроведения.

Важным событием в развитии национальной культурологической мысли был выход в свет работы *Дмитрия Антоновича* (1877–1945) «Украинская культура». Ученый сделал попытку дать определение термину культура, он разделил культуру на материальную и духовную, акцентировал внимание на особенностях украинского гуманизма, наметил периодизацию культуры. Антонович выступал против замкнутости культур, считая важным принципом культурного развития любой нации культурное взаимовлияние. Ученый искал место в культурном европейском пространстве для украинской культуры. В качестве механизма этого процесса Дмитрий Антонович предложил идею переkreщивания культурных влияний, творческого переосмысления культурного приобретения других народов. Такой подход давал объяснение особенностям национальной культуры, причинам её высокой жизненности, уровню культуры народа. Для

учёного было очевидным, что мировая культура — это не противопоставление культурной идентичности на уровне цивилизации. Общечеловеческое и национальное тесно взаимосвязано между собой, а мировое единство представлено в национальном разнообразии.

Дальнейшее развитие культурологической мысли в Украине связано с именем *Ивана Огиенко* (1882–1972). В 1918 г. вышел его труд «Украинская культура», главная идея которого — трансляционная функция украинской культуры, которая обнаруживается в двух плоскостях:

1) самодостаточности национального культурного развития для творческой переработки и осмысления европейских приобретений в силу геополитического положения Украины и традиционной для неё открытости к разным влияниям: восточным, западным, южным;

2) передача украинским народом культурных приобретений на восточнославянские земли.

Учёный отстаивал самобытность и самодостаточность украинской культуры, стоял на позициях плюрализма культур, то есть равноправности отдельных локальных культур, которые в своей совокупности проявляются через их разнообразие. Исследователь очень близко подошел к вопросу о соотношении культуры и цивилизации. Используя универсализм как общенаучный метод, он размыкал национальную культуру в историческом пространстве, рассматривал её как интегрированное явление, которое формируется под влиянием многих причин, а не существует в виде суммы разных культурных форм. Иван Огиенко, под влиянием идей Николая Данилевского использует системный метод изучения культурных явлений, находит ключ к изучению закономерностей развития национальной культуры как культурно-исторического типа. Иван Огиенко считает главным признаком культурной идентичности язык и выводит закон развития и жизненности культурных типов, которые можно применить не только к украинской, но и к другим локальным национальным культурам:

- племена, которые объединены одним языком, уже представляют тип национальной культуры;
- каждое племя проходит этапы общественного развития, которые отвечают некоторой форме культуры;
- только при условии образования независимого национального государства культура становится завершённой, способной

к полноценной жизни, приобретает признак культурно-исторического типа;

- народ, пребывающий на уровне «этнографической массы» (отсутствие литературного языка), нельзя назвать культурно интегрированным, он разделен на группы, поэтому легко может поддаться чужому влиянию, а его творческий потенциал может легко использоваться другими народами;

- народы с очень развитой духовной культурой даже в условиях порабощения сохраняют способность к господству и их культурной жизни.

Заслугой Ивана Огиенко было то, что он раскрыл закономерность взаимосвязи между государством и уровнем развития духовной культуры; указал на то, что становление независимого государства обусловлено уровнем развития духовного фактора. Культура может ускорять процессы создания государства либо, наоборот, тормозить их. Доминантой этого процесса является язык, через который осуществляется способность к национальному воспроизводству и к государственной жизни. С упадком национального языка приходит в упадок и национальная культура, гибнет нация, гибнет государственная идеология. Также он доказал, что развитие единого общенационального литературного языка — это важный момент для ускорения формирования национального сознания и возобновления государственной независимости.

Иван Огиенко считал культуру важным интегрирующим фактором, поскольку она имеет способность объединять как национальные силы, так и общество в целом, что влияет на формирование национальной идентичности. В этом процессе принимают участие все слои населения в зависимости от исторических и общественно-политических условий. Поэтому формирование национальной культуры — это очень сложный и многовекторный процесс. Ученый в сфере культуры расширил во временном измерении границы функционирования национальной культуры, отставив непрерывность культурного развития и его эквивалентность генезису нации. Он впервые поставил вопрос об идентификации национальной культуры.

В 1991 г. начинается современный этап в развитии украинской культуры, который непосредственно связан с возрождением Украины как самостоятельного и независимого государства. Перед

современной украинской культурой стоят большие задачи: пересмотреть периодизацию; переосмыслить соотношение с европейской и мировой культурами; сломать устоявшиеся методологические подходы к интерпретации культурных явлений. Появилось много обстоятельных трудов по истории культуры, философии культуры, социологии культуры. *Мирослав Попович* (1930 г.), *Валерий Смолий* (1950 г.), *Иван Дзюба* (1931 г.), *Ярослав Исаевич* (1936–2010) и др. ученые подходят к изучению украинской культуры, исходя из принципов мировой культурологической мысли. Вышло три тома «Истории украинской культуры», где культура рассматривается как духовный феномен, как система внешних «предметных» и внутренних «субъективных» ценностей.

Импульсом к дальнейшему развитию теоретических разработок в области украинской культуры стал ряд проблем и кризисных явлений, решение которых зависит от креативности исследователей XXI века.

Персоналии: Марк Тулий Цицерон, Марк Порций Катон, Самуэль Пуфендорф, Жюльен Ламетри, Джамбаттиста Вико, Шарль Монтескьё, Жан-Жак Руссо, Иоганн Аделунг, Иоганн Гёрдер, Иммануил Кант, Георг Гегель, Фридрих Шиллер, Карл Маркс, Лесли Уайт, Иохан Хёйзинга, Альфред Крёбер, Клайд Клакхон, Питирим Сорокин, Джордж Мёрдок, Льюис Морган, Эдуард Тейлор, Герберт Спенсер, Вильгельм Дильтей, Вильгельм Виндельбанд, Генрих Риккерт, Чарльз Дарвин, Бронислав Малиновский, Клод Леви-Строс, Николай Данилевский, Освальд Шпенглер, Арнольд Тойнби, Герберт Маркузе, Теодор Адорно, Хосе Ортега-и-Гассет, Августин Блаженный, Марк Боэций, Пьер Абеляр, Фома Аквинский, Жак Маритен, Николай Бердяев, Павел Флоренский, Лев Карсавин, Пауль Тиллих, Фридрих Ницше, Георг Зиммель, Анри Бергсон, Жорж Сартр, Альберт Камю, Мартин Хайдеггер, Зигмунд Фрейд, Ханс Георг Гадамер, Карл Ясперс, Григорий Сковорода, Николай Костомаров, Пантелеймон Кулиш, Михаил Драгоманов, Иван Франко, Леся Украинка, Михаил Коцюбинский, Михаил Грушевский, Евгений Маланюк, Владимир Перетц, Дмитрий Антонович, Иван Огиенко, Мирослав Попович, Валерий Смолий, Иван Дзюба.

Вопросы для самоконтроля

1. Как эволюционировало понятие «культура»? Какой вывод можно из этого сделать?
2. Подходы к определению понятия «культура». Чем отличается философский, социологический и антропологический подходы к определению понятия «культура»?
3. В чём сущность культуры как социального явления?
4. Особенности культуры как социального феномена.
5. Какие основные структурные элементы культуры?
6. Морфология культуры.
7. Охарактеризуйте основные функциональные комплексы культуры. В каких формах культуры проявляется каждая из них?
8. Охарактеризуйте традиционную и современную культуры. В чём их общие черты и каковы различия?
9. Назовите основные концепции культуры, раскройте их сущность.
10. Охарактеризуйте становление украинской культурологической мысли. Назовите её ярких представителей и их вклад в развитие украинской культуры.

Тесты

1. Понятие «культура» в научный обиход ввёл:
А. Геродот
Б. Цицерон
В. Катон.
2. Установите соответствие между эпохой и предложенным определением культуры:
А. Античная
Б. Средневековье
В. Возрождение
Г. Современная эпоха.
1) культура — это то, что создано человеком
2) культура — это обработка людей людьми
3) культура — это способ овладения миром
4) культура — это форма религиозного культа.

3. *Исключите то, что не является признаком культуры:*

- А. Культура — это мера человеческого в человеке
- Б. Культура — это совокупность ценностей, которые содействуют развитию человека
- В. Культура — это вера в сверхъестественное.

4. *Нормы, ценности, правила, традиции, свойства, которые присущи всем культурам, независимо от географического положения и исторического времени — это:*

- А. Артефакты культуры
- Б. Культурные универсалии
- В. Культурный ареал.

5. *Оценка чужой культуры сквозь призму ценностей своей собственной культуры — это:*

- А. Культурный релятивизм
- Б. Культурный этноцентризм
- В. Ксенофобия.

6. *Распределите проявление культуры по видам, формам, отраслям: элитарная культура, субкультура, народная культура, экономическая культура, сельская культура, профессиональная культура, городская культура, педагогическая культура, обыденная культура, политическая культура, массовая культура*

| | |
|------------------|--|
| Виды культуры | |
| Формы культуры | |
| Отрасли культуры | |

7. *Впишите содержание функционального комплекса*

| Функциональный комплекс | Содержательные функции |
|--------------------------------|-------------------------------|
| Адаптивный | |
| Регулятивный | |
| Познавательный | |
| Гуманистический | |

8. *Традиционная культура — это:*

А. Культура, в которой регуляция осуществляется на основе обычаев, традиций, табу

Б. Вторая природа

В. Культура, которая обеспечивает функционирование современного общества на основе права, законов, которые разрабатываются и принимаются законодательными органами власти.

9. В какой из работ немецкий философ Освальд Шпенглер делает пессимистический вывод о том, что цивилизация Западной Европы обречена, и предсказывает рождение и расцвет русско-сибирской культуры?

- А. «Первобытная культура»
- Б. «Закат Европы»
- В. «Протестантская этика и дух капитализма».

10. Кто из философов ввёл понятие «осевое время», под которым подразумевается определённый исторический этап, когда происходит своего рода духовный подъём, самосознание человека?

- А. Освальд Шпенглер
- Б. Карл Ясперс
- В. Николай Данилевский.

ТЕМА 2. КУЛЬТУРА И ЦИВИЛИЗАЦИЯ

Понятие цивилизации.

Соотношение культуры и цивилизации.

Типология цивилизаций.

Современная цивилизация и её особенности.

Терминология: цивилизация, культура, десакрализация, природные сообщества, восточный тип цивилизации, западный тип цивилизации, современный тип цивилизации.

Понятие цивилизации

Одним из первых понятие «цивилизация» в научный оборот ввёл философ Адам Фергюсон (1723–1816), который подразумевал под термином стадию в развитии человеческого общества, характеризующуюся существованием общественных классов, городов, письменности и других подобных явлений. Предложенная стадийная периодизация мировой истории (дикость — варварство — цивилизация) была поддержана научными кругами в конце XVIII — начале XIX века, но с ростом популярности плюрально-циклического подхода к истории в конце XIX — начале XX века под общим понятием «цивилизации» стали подразумеваться и «локальные цивилизации».

Установить время появления термина «цивилизация» одним из первых попытался французский историк Люсьен Февр