

Матеріали та методи. Об'єкти дослідження – представники групи В03»Антианемічні засоби». Для досягнення поставленої мети дослідження було використано АВС-аналіз, який передбачає розподіл лікарських засобів за їх впливом на товарообіг в аптеці. Асортимент антианемічних засобів встановлювали за допомогою відповідної документації аптеки. Тривалість дослідження – 1 рік (листопад 2018 року – жовтень 2019 року).

Результати та їх обговорення. У період дослідження в асортименті аптеки були присутні 13 торгових найменувань (ТН) антианемічних засобів, які відповідали 10 міжнародним непатентованим назвам. Вони були переважно іноземного виробництва. За результатами АВС-аналізу в групу А включили 6 ТН (75.23% виручки аптеки від реалізації всіх досліджуваних препаратів), в групу В – 3 ТН (17.21% виручки аптеки), в групу С – 4 ТН (7.56 % виручки аптеки). Лідерами за обсягом реалізації в грошових одиницях були комплексні антианемічні засоби: «Гіно-Тардиферон» («Pierre Fabre Medicament Production», табл.№30), що містить заліза сульфат та фолієву кислоту, а також гідроксиду заліза (ІІІ) мальтозний комплекс «Мальтофер» («Vifor (International)», табл. №30). На їх долю прийшлося, відповідно, 21.30% та 13.80% грошових коштів, які аптека отримала від реалізації антианемічних засобів у досліджуваній період. Значний прибуток від реалізації зазначених ТН пов'язаний з високою ціною за упаковку та великою кількістю реалізованих упаковок (відповідно, 204.08 грн. та 43 упаковки; 230.75 грн. та 25 упаковок).

Висновки. Результати проведеного дослідження дозволили визначити найбільш рентабельні для аптеки антианемічні засоби, з'ясувати структуру їх реалізації та можуть бути використані для формування оптимального асортименту лікарських засобів в даній аптеці.

ІНГІБІТОРИ ПРОТОННОЇ ПОМПИ НА ФАРМАЦЕВТИЧНОМУ РИНКУ УКРАЇНИ: ЦІНОВА ХАРАКТЕРИСТИКА ТА ЕКОНОМІЧНА ДОСТУПНІСТЬ ДЛЯ ШИРОКИХ ВЕРСТВ НАСЕЛЕННЯ

Мелюс О. О.

Науковий керівник: проф. Бездітко Н.В.

Національний фармацевтичний університет, Харків, Україна
ph-econom@nuph.edu.ua

Вступ. В лікуванні хворих з кислотозалежними захворюваннями на даний час провідну позицію займають лікарські препарати (ЛП) з групи інгібіторів протонної помпи (ІПП). Реальна можливість щодо використання ІПП широкими верствами населення суттєво залежить від їх економічної доступності.

Мета дослідження – провести аналіз цінової структури та економічної доступності представлених на фармринку України у 2019 році ЛП групи ІПП.

Матеріали та методи. Для цінової характеристики ЛП групи ІПП використовували метод мінімізації витрат. Проводили порівнянні вартості одного DDD препаратів, що відносяться до однієї МНН. Доступність ЛП визначалася для кожної ТН відповідно до значення розрахованого коефіцієнта адекватності платоспроможності (Ca.s.). Високодоступними вважалися ЛП зі значенням Ca.s. менше 5%; середньодоступними – зі значенням Ca.s. в межах 5-15%; малодоступними - зі значенням Ca.s. більше 15%. Доні щодо ціни за упаковку ЛП визначали на ґрунті даних системи дослідження ринку «Pharmexplore» компанії «Моріон».

Отримані результати. Результати дослідження дозволили встановити, що станом на грудень 2019 р. найдешевшим серед ЛП, що відносяться до МНН омепразол був «Омепразол-20 Ананта» (Ананта Медікар Лімітед, Індія), капс. 20 мг №100. Ціна одного DDD цього ЛП становила 0,015 грн. Серед ЛП пантопразолу найдешевшим виявився «Пантопразол-Гетеро»

(Гетеро Лабс, Індія), табл. 40 мг №30 у якого ціна одного DDD склала 0,112 грн. Найдешевшим з лансопразолів був Лансопрол®, (Нобель, Туреччина), капс. 30 мг №14, з рабепразолів – Рабімак (Маклеодс Фармасьютикалс, Індія), табл. 20 мг №30, а з езомепразолів – Еманера (КРКА, Словенія), капс. 40 мг №28. Ціна одного DDD для цих ЛП склала відповідно 0,119 грн., 0,151 грн. та 0,302 грн. відповідно.

Високодоступних для населення є 73% ЛП омепразолу (100% вітчизняних та 67% імпорتنних), 81% ЛП пантопразолу (62% вітчизняних та 85% імпорتنних), 86% ЛП езомепразолу (75% вітчизняних та 89% імпорتنних), 100% ЛП рабепразолу і лансопразолу.

Висновок. На даний час у широких верств населення України з економічних позицій існує реальна можливість лікування як вітчизняними, так і імпортними ЛП групи ІПП.

АНАЛІЗ СПОЖИВАННЯ ПРОТИГЕРПЕТИЧНИХ ЗАСОБІВ ДЛЯ МІСЦЕВОГО ЗАСТОСУВАННЯ В УКРАЇНІ

Подошова Т.Ю.

Науковий керівник: проф. Ткачова О.В.

Національний фармацевтичний університет, Харків, Україна

ph-econom@nuph.edu.ua

Вступ. За даними ВООЗ захворювання на вірус простого герпесу по поширеності займає друге місце серед вірусних інфекцій на нашій планеті. На перше місце експерти віднесли вірус грипу. За оцінками експертів, дві третини населення в світі у віці до 50 років інфіковані вірусом простого герпесу типу 1. Отже, дослідження споживання протигерпетичних лікарських засобів (ПГЛЗ) є актуальним через популярне їх застосування серед населення, адже вони прискорюють лікування герпетичної інфекції.

Методи дослідження. Для дослідження споживання ПГЛЗ використовували АТС/DDD-методологію, що рекомендована ВООЗ. Для розрахунку споживання ПГЛЗ був використаний показник DDDs на 1000 жителів на день (DDD_s/1000 жителів/день або DID).

Отримані результати. При аналізі фармацевтичного ринку України за 2016–2018 рр. було встановлено 7 МНН ПГЛЗ для місцевого застосування, що були представлені від 17 до 20 ТН ЛЗ. Аналіз динаміки споживання протигерпетичних засобів для місцевого застосування в Україні показав, що протягом 2016–2018 рр. загальне споживання даних препаратів становило 0,14 DID (2016 р.), 1,17 (2017 р.) та 1,071 (2018) DID. За останні два роки показники споживання даної групи препаратів значно підвищилися, а у 2016 році були досить низькі.

Проведений аналіз споживання виявив лідера серед вивчених препаратів. Ним виявилися препарати ацикловіру (D06BB03). Популярність даних препаратів найбільш імовірно обумовлена їх низькою ціною політикою, наявністю значної кількості генеричних засобів та високою ефективністю препарату. Безперечними перевагами ацикловіру є його висока вибірковість дії і низька токсичність, а недоліками – неоднакова ефективність при різних герпетичних інфекціях, вплив тільки на реплікуючий вірус і можливість формування резистентності до препарату.

Висновки. Найбільш вживаними ПГЛЗ для місцевого застосування в Україні протягом 2016–2018 років є лікарські засоби ацикловіру, що можливо пов'язано з їхньою порівняно невисокою вартістю, високою ефективністю та відносно рідкісними проявами побічних реакцій.