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## Эволюционистский подход к проблеме культурных изменений

*Робота присвячена розгляду змін в культурі через призму еволюціоністського підходу. Природничонауковий характер досліджень у рамках класичного еволюціонізму сприяв універсалістським трактуванням розвитку людського суспільства і культури. Особливий акцент робиться на ідеях Г. Спенсера, Е. Тайлора, Л. Моргана.*
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Особую **актуальность** проблема культурных изменений приобретает в процессе становления независимой Украины. Не прекращаются дискуссии относительно соотношения исторического прошлого, настоящего и приоритетов будущего развития, о взаимосвязи между потребностью в актуализации культурных традиций и модернизации всех сфер общественно-политической жизни, о евроинтеграции и вхождении в глобализационные процессы. Становление украинской политической нации столкнулось не просто с введением порядка усвоения определенного набора культурных ценностей, но и с более сложной задачей изменения психологических и поведенческих стереотипов целых слоев и групп населения современной Украины.

**Уровень разработки проблемы.**

Проблема культурных изменений непосредственно или опосредствованно освещалась в трудах по культурной антропологии, культурологии, философии культуры, социальной философии и т.д. При этом ключевое внимание было направлено на обоснование адекватных методов исследования изменений в культуре, поскольку от этого непосредственно зависит ответ на вопрос относительно природы, движущих сил и направленности изменений в культуре.

Вопрос об обосновании метода исследования культурных изменений имеет достаточно длительную историю в методологии науки в целом и культурологии в частности. Среди основных подходов к анализу природы, механизмов и движущих сил культурных изменений выделяют эволюционный подход. **Целью** данной статьи является рассмотрение изменений в культуре исходя из эволюционизма.

В широком смысле эволюционизм предполагает утверждение о наличии внутренне обусловленных изменений, поскольку под эволюцией понимается увеличение или уменьшение того, что есть. Даже сопоставляемое с эволюцией понятие революции предполагает, что ничего из ничего не возникает, а новое является результатом качественного развития старого. Эту ориентацию на закон сохранения можно считать интеллектуальным основанием эволюционизма в трактовке изменений, вплоть до отождествления понятий развитие и эволюция или случая, когда изменения трактуются как причинно необусловленные. Фундаментальным и в последней трактовке остаётся утверждение «не-внешнего» происхождения изменений. Свои законченные черты эволюционизм в истолковании культурных изменений приобрёл в философско-социологических построениях Г. Спенсера и в антропологических концепциях Э. Тайлора и Л. Моргана. Условно подобные воззрения можно отнести к классическому эволюционизму.

В период теоретического обоснования эволюционизма в работах Г. Спенсера, Э. Тайлора, Л. Моргана и других сторонников эволюционизма в культуре его использовали для объяснения причин изменений (развития) в астрономии, физике, химии, биологии. В XVIII веке А. Фергюссон разделил историю цивилизации на эпохи дикости, варварства и цивилизации, а А. Кондорсе более детально проанализировал каждую из этих эпох. Однако именно анализ развития культуры (особенно древней), дал фактический материал, подтверждавший постепенное усложнение человека, форм и продуктов его деятельности. В классическом эволюционизме сложилось представление о постепенных количественных изменениях как содержании эволюции.

Согласно эволюционистским воззрениям в основе исторической эволюции лежат законы психологии. Психология здесь служит естественнонаучным базисом в подходе к толкованию процесса культурных изменений. Необходимо заметить, что сама психология до середины XIX века находилась в процессе становления, рассматривая процессы сознания как изолированные от мира материи, а естественнонаучные средства рассматривались как неадекватные для познания душевных феноменов [3, с. 30]. В основе эволюционистских построений содержится понимание психологии как науки, изучающей процессы «сознания» в отрыве от его телесных характеристик. Дарвиновские представления об общности физической организации человека и животных проникают в философию и некоторые эволюционистские теории одновременно.

Именно метафизическое понимание сознания лежало в основе представлений о единстве человеческой истории и культуры. Психика (отождествляемая с сознанием) одинакова у всех людей на земле. А значит, различия объясняются тем, что эти люди как члены определённых обществ находятся на разных ступенях развития.

Теодор Вайц исходил из психологического единства всего человечества, связывая психологию с развитием культуры и приписывая различия в развитии культуры историческим условиям. Поскольку он прямо отрицал действие расового фактора и «переоценку» географических условий в формировании и развитии человеческой культуры, культурные изменения оставались в тени либо подразумевалась стадиальность в эволюции человеческой психики и культуры. Джон Мак-Леннан обнаружил такое сходство социальных явлений, что различия между народами стали представляться ему «несущественными или малосущественными в сравнении с тем, что есть в них общего» [5, с. 33]. Различия эти повлияли на быстроту развития отдельных народов, и некоторые второстепенные черты этого развития. В частности, он исследовал развитие института семьи и пришёл к выводу, что это развитие носит внутренний характер и определяется обычаем убивать девочек младенцев, якобы существующем у всех архаичных народов.

Эволюционизм привнёс в исследование культуры момент динамики, развития. Естественнонаучный характер исследований в рамках классического эволюционизма неизбежно вёл к универсалистским трактовкам развития человеческого общества и культуры. При всём различии культур человечество истолковывалось в качестве психической целостности. В целом утверждалась идея прогрессивного развития, имеющего единый и однолинейный характер. Поскольку эволюционизм носил естественнонаучный характер, основным материалом для обобщений и теоретических заключений служил эмпирический материал. Практическое полевое исследование, служившее основой научности, дополнялось сравнительным методом. Можно сказать, что этнографические и культурно-исторические сравнения были основным элементом, теоретических построений эволюционистов.

Необходимо заметить, что сам широко применявшийся сравнительный метод предполагал, что частью процесса эволюции был обмен или заимствование культурных достижений, как один из механизмов изменения (если возможно сравнение, значит, было возможно, заимствование). Однако различия в уровне развития, в исходной посылке однородного и всегда равного себе человека, трактовались в том смысле, что разные народы, при всей их антропологической схожести, занимают разные ступени эволюции. Поэтому если заимствования и признавались, то считались частью внутреннего механизма изменений (по отношению к эволюции человечества как целого). Ведь сами достижения, перед тем, как быть заимствованными, должны были произойти, а научная картина мира не допускала их креационистского происхождения.

С этой точки зрения, в теоретическом плане, заимствование, как источник эволюции носило вспомогательный характер. Заимствование не изменяло и не изменялось само в содержательном плане. Оно означало переход к другой ступени на пути универсальных эволюционных изменений. Буквально означало, а не вело к изменению, поскольку в последнем случае необходимо было бы признать вариативность культурно-исторического процесса его эпохальную, географическую, этническую религиозную и иную специфику, не укладывающуюся в общую тенденцию.

Сравнения эволюционистов были, по сути, экспликацией заложенных в «процесс и реальность» фактов (Н. Уайтхед). Поэтому и заимствование вело для них не к новому, а к следующей ступени развития, выявляемой ретроспективным по своему характеру исследованием. Действительно, эволюционизм в его классических формах имел своим истоком исследование прошлого человеческой истории. Достаточно сказать, что научные представления Э. Тайлора возникли по результатам его объезда музеев и этнографических коллекций своего времени. В этом смысле оно было своеобразной археологией человеческой истории и культуры. В процессе такого «археологического» познания естественно обнаруживалась последовательность состояний, а не процесс изменений в собственном смысле или, хотя бы, его результаты. Можно сказать, что эволюционизм в своём подходе к изменениям как совокупности устойчивых последовательных состояний является реализацией европейского понимания научности в человековедческой проблематике. Именно это, имел в виду Э. Тайлор, когда назвал свои исследования антропологией, т.е. в прямом смысле наукой о человеке. Его вариант эволюционизма в применении к проблеме культурных изменений можно считать законченным в смысле полной реализации потенций и тенденций внутри эволюционистской парадигмы. В этом смысле учение о развитии Г. Спенсера было менее последовательным и потому более многообразным в своих интерпретациях.

Британский учёный считал, что развитие пронизывает мир живой и неживой природы. Существует неорганическое, органическое и надорганическое развитие. Они взаимно связаны между собой как этапы становления самого принципа развития. Органическое развитие продолжается в надорганическом, а надорганическое повторяет в себе некоторые существенные черты органического развития. Г. Спенсер уделил внимание соотношению внутренних и внешних факторов развития общества. К «внешним» он отнёс географию и влияние соседних обществ. К внутренним факторам он отнёс физические и психические качества, дифференциацию рас. Социологическая теория Г. Спенсера игнорировала обычную для эволюционистов веру в единство человеческой природы. Однако использование фактора среды (трактуемой правда, как внешнее явление), позволяет отнести это построение к эволюционистским, хотя переход от одной стадии развития к другой осуществлялся, скорее, путём диффузии.

Спенсер здесь придерживался концепции цивилизаторской роли стран Европы. Он настаивал на постепенном эволюционном изменении, прямо противопоставляя свою концепцию креационзму: «Более ли вероятно, что мы должны допустить, десять миллионов специальных творческих актов, или же мы должны принять, что десять миллионов разновидностей произошли путём непрерывного изменения, благодаря изменениям во внешних условиях, тем более, что разновидности и теперь возникают» [4, с. 44].

Поскольку внешние изменения, с точки зрения науки того времени и здравого смысла, носят постепенный характер, британский мыслитель считает, что такими же постепенными могут быть и сами изменения. При этом изменения толкуются как реакция на вызовы внешней среды. В этом смысле методологически данный подход близок будущему функционализму Б. Малиновского. Однако в отличие от британского антрополога Г. Спенсер говорит не о «динамике» в специфическом смысле – как результате изменения, фиксируемом феноменальным описанием. Он говорит о незаметных градациях, которые ведут к переходу от одной формы к другой, коренным образом от неё отличающейся [4, с. 44]. При этом учёный подразумевает единство мира – живого и неживого, разумного и неразумного. А значит в контексте данной методологии «изменения во внешних условиях» (по отношению к отдельным организмам) не рассматриваются в качестве онтологически внешних. Фактически Г. Спенсер отрицает «скачок» в изменениях, как бы он ни понимался. Поэтому его «гипотеза развития», явно связана с эволюционизмом в его завершённых формах. Британский познавательный скептицизм и прагматизм в истолковании изменений как функций, выступающих в качестве реакций на внешние вызовы не должен вводить в заблуждение, насчёт степени выраженности эволюционистской тенденции, в сравнении с чисто функционалистской.

Эдуард Тайлор самый известный классик эволюционизма. Как и все эволюционисты, он считал историю человечества частью истории природы. Он также был уверен в однообразии и постоянстве явлений социальной и культурной жизни. Это однообразие он приписывал действию однообразных причин. Разнообразие форм культуры было связано, по Э. Тайлору, с тем, что культурное развитие разных народов находится на не одинаковой ступени. Каждая из этих стадий развития является продуктом прошлого и одновременно играет роль в формировании будущего.

Необходимо подчеркнуть, что Э. Тайлор, несомненно, признаёт адаптивный характер изменений. Тем более, что он прямо подчёркивает, что история человечества является частью истории природы. Человеческие мысли и действия объясняются естественными причинами и подчиняются естественным законам. Также он признаёт и тот факт, что эволюция культуры происходит в результате исторических воздействий и внешних заимствований. Эта мысль Э. Тайлора будет реализована в рамках диффузионизма, который в предлагаемой классификации относится к внешним интерпретациям происхождения изменений в культуре. Подобные представления, выходящие за рамки схематизированного эволюционизма (существовавшего большей частью в изложениях его критиков), свидетельствуют о стремлении Э. Тайлора учесть всё многообразие факторов эволюции в рамках научной картины мира.

Утверждения учёного о неравноценности культур не могут приводить к признанию их, автономной частью процесса культурных изменений, как он представлен в концепции Э. Тайлора. Здесь они лишь подтверждают, выявляют, обнаруживают эволюцию общего, как эта проблема будет толковаться в диалектическом материализме применительно к проблеме соотношения общего и особенного, явления и сущности, формы и содержания. С этой точки зрения позицию Э. Тайлора можно было бы сформулировать на языке современной ему и позднейшей марксистской диалектики (исторически и логически связанной в своём формировании с наиболее последовательной, жёсткой версией эволюционизма) как признание существенности внешней культурной формы как части, проявления скрытого содержания историко-культурного процесса. В форме выражены некоторые фундаментальные содержательные моменты, наряду с несущественными колебаниями в рамках процесса эволюции культуры в целом.

В концепции Э. Тайлора принципиально исключается культурный локализм ценой отказа от признания существенности связи между отдельными элементами одной и той же культуры. Отдельные элементы культуры образуют транскультурные линии развития, не связанные на локальном уровне. Этим Э. Тайлор исключил взаимодействия элементов одной и той же культуры как источник её развития, которое задаётся в целом императивами психологического единства человечества, в целом устремлённого к прогрессу. Возможно, что здесь он не упрощал реальность, а полагал, что связь между группами элементов одной и той же культуры несущественна постольку, поскольку все они заданы одинаковыми императивами и сосредотачивался на более существенном с точки зрения эволюции, процессе «сквозных» изменений. В результате процессы изменений приобретали идеалистический оттенок с точки зрения анализа их движущих сил.

Характерно, что британский антрополог не анализирует процесс изменений и особенно его движущие силы. Он лишь замечает, что человеку вообще свойственно стремление к улучшению, как природе по Г. Спенсеру, свойственна тенденция к усложнению. Он игнорирует распространённое в его время внутреннее объяснение эволюции, как результата действия биологического фактора – расы. Можно согласиться, что расовые различия для него означают различия на уровне культуры. Он также исключил такую важную объяснительную схему изменений, как анализ взаимодействия культурных феноменов. В действительности можно было зафиксировать в артефактах эволюцию от простых видов к сложным, но невозможно при этом выявить механизмы изменений и даже их причины. Можно было лишь указать и описать характеристики начального и конечного состояния явления. Не случайно Э. Тайлор постоянно уходит в параллели, проводит многообразные сравнения исходя из принципа повторяемости явлений, имеющих в своей основе сходные причины. Но при этом он избегает объяснения причин изменений.

Сама установка Э. Тайлора на то, что по прошлому человеческой истории можно судить о настоящем, в неявном виде предполагает классическое эволюционистское, восходящее к Аристотелю представление о том, что всё эволюционирует исходя из своей внутренней природы. Пережитки свидетельствуют о прошлом так же, как прошлое свидетельствует о настоящем. В этом смысле теория Э. Тайлора является глубоко научной в традиционном западном понимании научности: настоящее и прошлое в этой картине мира взаимообратимы и в существенном смысле вневременны (так же, как вневременны процессы, описываемые классической наукой). Эту трудность в истолковании причин культурных изменений преодолевает менее известный эволюционист – Ю. Липперт. В своей «Истории культуры» он указывает на то, что расселение людей по земной поверхности и медленные изменения климата приводят к изменениям в мышлении и производственной практике. Борьба с природой, таким образом, истолковывается как источник эволюции человека, изменений в его культуре [2, с. 1]. Также как и Э. Тайлор, он признаёт расовые и иные соматические различие несущественными с точки зрения понимания источников эволюции. Заметим, что здесь тоже речь идёт о выделении существенного, объективного, по сравнению с несущественным и субъективным с точки зрения эволюции в целом.

Последовательность или даже жёсткость эволюционизма Л. Моргана в этом смысле можно считать лишь более последовательным вариантом подхода западной науки к проблеме культурных изменений. Л. Морган связал эволюцию общества с эпохами расширения источников существования. При этом учёный не анализировал процесс перехода от одной ступени эволюции к другой. Он утверждал, что допустив происхождение человека из животного мира, возникновение речи, например, можно объяснить, только из наличия некоего переходного состояния. Все ключевые открытия, которые Л. Морган относит к предыстории человечества, носят универсальный характер. Отличия связываются им с условиями мест обитания человека, наличием или отсутствием в природе, осваиваемой человеком тех или иных «ресурсов».

Подобным образом происходит и эволюция систем родства, имеющая универсальные в целом черты – от кровнородственной семьи, к пуналуальной и парному браку. Частью общечеловеческой эволюции, Л. Морган, таким образом, признал постепенную эволюцию в сторону ограничения и запрета инцеста. Для объяснения этой эволюции Морган применил фактор естественного отбора и производственной потребности. Последнее, с его точки зрения, важно при переходе к патриархальной семье, которая рассматривается как форма организации социума для решения хозяйственных целей [6, с. 60]. Однако, в конечном счёте культурная эволюция определяется и у Л. Моргана, и у Э. Тайлора естественной логикой человеческого рассудка. Дэвид Бидни в этой связи заметил, что законы Л. Моргана – это не законы эволюции культуры, а законы психологии [1, с. 387]. Он также отметил, что сама идея прогресса имеет иудео-христианские корни и состоит в вере в направляемый единый процесс эволюции человечества. Психологическое единство человечества оказывается инверсией религиозной по содержанию и происхождению концепции связанности человечества с Творцом.

**Выводы и перспективы дальнейших исследований.**

Таким образом, с точки зрения методологии, уверенность эволюционистов в том, что по пережиткам можно выявить истоки эволюции, а в результатах эволюции – обнаружить её исходные тенденции соответствовали западному идеалу научности с его стремлением к поиску объективного (т.е. исключающего время) рассмотрения явлений и процессов. Данная концепция явно исходит из предположения, что в свёрнутом виде в исходных фазах развития общества присутствуют его последующие ступени. Она становится основанием для возникновения концепций теоретического и мировоззренческого характера, в которых основой изменений признаётся деятельность человека по освоению окружающего мира – от теорий в рамках диалектического и исторического материализма, до так называемых энергетических трактовок возникновения и развития культуры.
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## Иванова К.А. «Эволюционистский подход к проблеме культурных изменений»

*Работа посвящена рассмотрению изменений в культуре через призму эволюционистского подхода. Естественнонаучный характер исследований в рамках классического эволюционизма способствовал универсалистским трактовкам развития человеческого общества и культуры. Особый акцент делается на идеях Г. Спенсера, Э. Тайлора, Л. Моргана.*
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***Ivanova К.А. «Evolutionist approach to the problem of cultural changes»***

*Work is sanctified to consideration of changes in a culture through the prism of evolutionist approach. Natural-science character of researches within the framework of classic evolutionism assisted interpretations of development of human society and culture. The special accent is done on ideas Spenser, Tajlor, Morgan.*
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