

варіантами, утворення терміноодиниць за продуктивними дериваційними моделями. Ефективним гарантом успішного функціонування термінів-полісемантів виступає контекст.

ЛІТЕРАТУРА

1. Азнаурова Э.С. Функционально-стилистическая и коммуникативно-прагматическая вариативность лексических единиц в системе языка и речи // Проблемы вариативности в германских языках: Тезисы докладов. – М.: Наука, 1988. – С. 5-6.
2. Гак В.Г. Асимметрия лингвистического знака и некоторые общие проблемы терминологии // Семиотические проблемы языков науки, техники и информатики. -- М.: Изд-во Моск. ун-та, 1971. – С. 68-71.
3. Словник української мови: В 11 томах. – К.: Наук. думка, 1970-1980.
4. Даниленко В.П. Русская терминология: Опыт лингвистического описания. -- М.: Наука, 1977. – 245 с.
5. Тараненко О.О. Полісемія // Українська мова: Енциклопедія. – К.: Вид-во „Українська енциклопедія”, 2000. – 750 с.
6. Толикина Е.Н. Некоторые лингвистические проблемы изучения термина // Лингвистические проблемы научно-технической терминологии. – М.: Наука, 1970. – С. 53-67.

О ТРАНСФОРМАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ИДЕОЛОГИЧЕСКОГО ФОРМАТА

МАЛЮТИНА О.К.

Харьковский институт управления, г. Харьков

Украинский социум переживает сегодня острый кризис идентичности. Под идентичностью принято понимать результат самоопределения личности или группы в социальном смысле, создания „образа - Я” и „образа – Мы”, т.е. включения себя в те или иные группы по возрастным, профессиональным, половым, территориальным, этническим, конфессиональным и другим признакам. Английское слово *identity* употребляется в значении отождествления, самобытности.

Проблемы постсоветской идентификации в Украине объясняются, в том числе, отсутствием национальной идеологии, способной консолидировать вокруг идеи развития независимого украинского государства всех граждан независимо от этнического происхождения.

Идеология – это политический проект будущего нации, поэтому вопрос разработки оптимального идеологического конструкта постоянно находится в сфере как общественного, так и научного дискурса.[1]

Разработка собственной парадигмы национальной самоорганизации оказалось сложным заданием для нации, которая достаточно долго не имела государства и была расчленена. Признаки, которые усложняют ситуацию – высокая степень поляризации украинского общества, амбивалентность ценностей, разнонаправленность внешнеполитических ориентаций.

Особую остроту проблеме придает «повседневный» уровень бытийствования идеологии. Взаимодействие человека и идеологического конструкта острый вопрос т.к. невозможно занимать позицию «внеаходимости» по отношению к повседневной жизни. Эмоциональная составляющая отношения человека к идеологической модели может варьироваться от фанатической веры до цинизма и критики. Современная политологическая наука выводит два основных типа качественного определения национальной идентичности – гражданский и этнический.[2]

Признаками гражданского национализма, который объединяет народ в нацию-государство, являются проживание на совместной территории, вера в общие политические принципы, наличие гражданства, общие политические институты, желание быть частью одной нации государства.

Признаками этнического национализма, который объединяет народ в одну нацию и государство, является общая историческая память, культура, язык, религия, традиции, раса. Украина после обретения независимости находится в поиске того, какой из этих типов выбрать в качестве определяющего.

Этничность является эффективной формой групповой солидарности в борьбе за государственность. После ее обретения мобилизующая способность этнической идеи значительно снижается. Национальная идентичность в Украине на протяжении ее исторического развития оставалась ситуативной.

Кристаллизация украинского национального самосознания происходила в противостоянии сначала польскому, а потом российскому воздействию, что обусловило специфику его характера.

То, что украинская культура на протяжении XIV-XX вв. была включена в две геокультурные общности – европейскую и российскую, обусловило ее внутреннюю двойственность и создало определенную ось конфликтности. В украинском национальном сознании имели место две ориентации – на

взаимодействие с господствующей культурой и на ее автономизацию; после 1654г. они набрали промосковскую и антимосковскую форму. Вопрос „Россия или Европа” постоянно был и находится сейчас в дискуссионном поле.

Национальный упадок (Руина) обусловил появление в украинском национальном сознании настроений недоверия, настороженности, сакрализации войны. Украина оказалась слишком слабой и не смогла противостоять российской экспансионной доктрине «третьего Рима».

После длительного упадка начиная с конца XVII в. происходит национальное возрождение, основанное на мифологизации доблести и отваги предков. Кирилло-мифодиевцы, прежде всего Шевченко, привнесли в этот процесс социально-политический аспект, радикальное неприятие царизма, призывы «рвать кайданы», идею славянской федерации, всеславянского братства. На основании этих идей происходило оформление украинского национализма.

Так как идеологами украинского национального движения в основной своей массе были историки, то имела место своеобразная романтизация украинского этноса. Психологическому стереотипу украинца приписывался демократизм, миролюбивость, трудолюбие, защита своих границ и т.д. Одновременно постоянно подчеркивался трагизм украинской «долі», необходимость самообороны, протеста против «національного гноблення».

Реальная опасность, что нависла над украинским этносом, обусловила появление радикального украинского национализма. Предложенная Н.Михновским формула „одна, єдина, нероздільна, вільна, самостійна Україна від Карпатів аж до Кавказ”[3,С.80] по сути созвучна с лозунгами ксенофобов „Україна для українців”, борьба „проти усіх зайд”. Умеренные варианты национальной идеи, основываясь на демократических и либеральных принципах, предполагали децентрализацию обеих империй и украинскую автономию.(М.Драгоманов, М. Грушевский, И.Франко). В конце XIX – начале XX вв. национальное сознание существовало на уровне бытового преимущественно в виде мечтаний про Украину „без пана і холопа”, „республіки робочих людей”, „своєї хати”, что стимулировало появление концепций солидаризма и всяких социальных утопий. Во времена революционных катаклизмов набирала силу идея соборности, территориального единства Украины.

Поражение Украинской революции и связанное с этим очередное расчленение Украины усилили, с одной стороны, настроение пассивной созерцательности, с другой – экстремистские крайности. Реакцией на лозунг «Польша для поляков», под которыми польская власть осуществляла ассимиляцию украинцев в Галичине, стало появление радикального, «интегрального» национализма с требованиями «України для українців», идеями кастовости, вождизма, крайнего волонтаризма, героизацией террора.

Такая идеологическая модель не смогла объединить даже убежденных националистов, свидетельством этого был раскол ОУН. Поражение «интегрального» национализма (не без влияния советской пропаганды) сказалось на авторитете идеи этнического национализма. В советской системе координат отношение к национализму было крайне негативным; культивировались ценности патриотизма и интернационализма.

Возрождение общественного интереса к национальной идее приходится на конец 80-х гг., когда ее взял на вооружение Народный Рух Украины. Самоопределение Украины осуществлялось больше на национально-этнической, чем национально-государственной парадигме. Снова набрали силу последователи и приемники украинских националистов образца 40-х гг. Доминировала этноориентированная, обращенная в прошлое парадигма национального возрождения. Не только национал-радикалы, но и национал-демократы пропагандировали этнокультурную доктрину построения украинского государства, акцентировали внимание на особой роли этнических украинцев в построении украинского государства. Реакцией на такие перекосы стала активизация российского национализма, что способствовало поляризации украинского общества. Выпячивание прошлых – реальных и придуманных – обид усиливало ориентацию в сторону традиционного национализма, мешало построению современной гражданской модели развития общества. Авторитет национал-демократов в обществе упал.

Власть сверху не может установить коллективную идентичность. Тем не менее, именно это она пытается сделать. Легитимация – это объединение общества на основе общих ценностей, способность реализовать коллективную идентичность со стороны политической организации общества. Поэтому актуальным является создание условий, при которых вне административного давления легитимируется основа украинской государственности – новая коллективная идентичность.

Этнокультурная идентичность не соответствует современным реалиям и не может выступать консолидирующим началом нации. Не возможно интегрировать общество вокруг дезинтегрированного объекта. Обращение к традиции и мифу для наций, которые имеют государство не актуально, в отличие от наций которые не имеют государства и более действенной альтернативы объединения.

Основанием для трансформации этнокультурного идеологического формата в сторону идеологии гражданского национализма служит ряд параметров современного развития Украины, в частности следующие:

1. национальная независимость Украины;
2. выборы в парламент в марте 2006г.;
3. мультикультурность народа Украины;
4. глобализационные процессы в мире, изменяющие характер и тип взаимодействия национальных государств с международными и надгосударственными региональными структурами;
5. стратегический курс страны на европейскую интеграцию, а значит на европейские ценности, политические и социальные традиции.

Наиболее результативным сегодня является объединение вокруг экономических интересов, конституционного, универсально-правового гражданского патриотизма.[4,С.70] Приоритетность наднационального – прав и свобод человека, свободное самоопределение граждан – над национальным.

Анализ результатов опроса центра Разумкова 2001, показал, что гражданская национальная идентичность в нашей стране сильнее этнической.[5] Респондентам был задан вопрос – какой из четырех факторов объединяет или может объединить народ Украины в единую общность?

1. знание и понимание украинской культуры и языка.
2. совместное восточнославянское культурное и историческое наследие.
3. совместные политические принципы и идеи.
4. сосуществование и равные права в рамках одного Украинского государства.

Первые два вопроса относятся к этнонациональным признакам Западной и Восточной Украины. Вторая пара вопросов характеризует гражданский или политический принцип поиска национальной идентичности. В целом по Украине дал наибольший результат (57%) последний ответ. Третий вопрос набрал 14%. Таким образом за гражданскую и политическую идентичность в Украине высказались 71% опрошенных и только 29% высказались в пользу этнокультурной идентичности. Причем, что поразительно

жителі Західної і Східної України висказали повне єдинодушє в цьому питанні.

Таким чином, основою побудови сучасного європейського держави є не стільки етнокультурний феномен, скільки – громадянський, соціальний, політичний. Національна ідеологія повинна накопичувати історичний досвід і привабливу для більшості суспільства перспективу розвитку.

В сучасних умовах найбільшє шанси на оволодіння масовим свідомістю мають ідеї залежності благополуччя і духовного комфорту кожного громадянина від благополуччя держави, національного згоди, громадянського світу, загальної відповідальності за майбутнє. Формування політичної нації як поліетнічної спільноти громадян, єдиної загальними цілями і прагненнями, взаємна толерантність не залежно від етнічного походження.

ЛИТЕРАТУРА

1. Нагорна Л. Поняття „національна ідентичність” і „національна ідея” в українському термінологічному просторі. // Політичний менеджмент – 2003 №2 – С. 14-31; Крицька О. Конфліктний вимір етнонаціонального розвитку України // Політичний менеджмент 2005 - №3 - С.42 -63; Нельга О. Етнос, народ, нація як поняття і соціокультурні феномени // Філософська думка – 2006 – №4 – С.36-55; Кушнарєв Е. Новая украинская национальная идеология – час пробил // 2000 - № 32 – 18. 08. 2006.
2. Кисельов С., Сальнікова А. Національна ідентичність українців. Дилема культурного і соціально-політичного // Політик. менеджмент – 2003 №2 – С.31-41
3. Українська соціально-політична думка в ХХ ст. – Т.1 – Б.м., 1983.
4. Левашов В. Патриотизм в контексте современных социально-политических реалий // Социс – 2006 - № 8 – С. 67-76
5. Кушнарєв Е. Новая украинская национальная идеология – час пробил // 2000 - № 32 – 18. 08. 2006.

ТРАНСФОРМАЦІЇ ВІРТУАЛЬНОГО ПРОСТОРУ ТА ВПЛИВ МАС-МЕДІЙНИХ ДИСКУРСІВ

МОРОЗ М.В.

Українська медична стоматологічна академія, м. Полтава

Сучасну епоху прийнято називати добою глобалізації, хоча й досі вчені дають суперечливі відповіді на запитання, що ж таке глобалізація, в чому її