

УДК 94 (477.54) «1905/1907»

МАЛЮТИНА О. К.

канд. истор. н., доцент кафедры украиноведения и латинского языка

Национального фармацевтического университета malutahipo@i.ua

Украина, Харьков

Maliutina O. K.

candidate of History, associate professor of Department of Ukrainian studies and

Latin language, National University of Pharmacy malutahipo@i.ua

Ukraine, Kharkov

ХАРЬКОВСКАЯ ГАЗЕТА «УТРО» О СОЗЫВЕ

II ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

UTRO NEWSPAPER (KHARKIV) ON CONVOCATION OF THE 2ND STATE DUMA

Харківська газета «Утро», що почала виходити другом восени 1906 р., дотримувалась конституційно-демократичного напрямку і широко висвітлювала одну із головних тем того часу – вибори до Державної Думи. Розпуск I Державної Думи, динаміка взаємовідносин суспільства та влади напередодні скликання та під час роботи II Державної Думи віддзеркалювались в виданні. На підставі вивчення матеріалів «Утра» розглянуто особливості соціально-політичної ситуації в країні після розпуску I Думи, схарактеризовано розташування політичних сил в передвиборчу добу, тактика кадетів під час виборів до II Державної Думи, надано оцінку характеру та результатів другої виборчої компанії.

Ключові слова: газета «Утро», кадеты, партія Народної свободи, Державна Дума.

Харьковская газета «Утро», которая начала выходить осенью 1906 г., придерживалась конституционно-демократического направления и широко освещала одну из главных тем того времени – выборы в Государственную думу. Роспуск I Государственной Думы, динамика взаимоотношений общества и

власти накануне созыва и во время работы II Государственной Думы находили отражение на страницах издания. На основе анализа материалов газеты «Утро» рассмотрены особенности социально-политической ситуации, сложившейся в стране после роспуска I Думы, охарактеризована расстановка политических сил в предвыборный период, тактика кадетов во время выборов во II Государственную Думу, дана оценка характера, хода и результатов второй избирательной кампании. Несмотря на то, что партия Народной свободы провозгласила тактику «сохранения Думы», анализ материалов местного либерального издания «Утро» дает возможность понять почему, компромисс между властью и народным представительством достичь не удалось.

Ключевые слова: газета «Утро», кадеты, партия Народной свободы, Государственная Дума.

Kharkiv-based Utro Newspaper was first published in autumn 1906. Its editors adhered to constitutional democracy and extensively covered one of the most important issues of the time - elections to the State Duma. Pages were full of reports about dissolution of the 1st State Duma, dynamics of relations between society and government on the election eve and for duration of the 2nd State Duma itself. That is why, we have studied peculiarities of social and political situation in the country immediately after dissolution of the 1st State Duma, described the alignment of political forces during the election campaign, tactics of the Cadets during the elections to the 2nd State Duma and expressed our opinion about the nature, course and results of the second election campaign based on the articles from Utro Newspaper. Although the People's Freedom Party made public its intentions to "save the Duma", analysis of publications in local liberal periodical Utro gives us a certain insight into why it was impossible for government and people's representatives to reach a compromise.

Keywords: Utro Newspaper, Cadets, People's Freedom Party, the State Duma.

Постановка проблемы. Революция 1905-1907 гг. способствовала появлению в Харькове оппозиционной кадетской периодики. С ноября 1906 г. начала выходить газета «Утро» под редакцией доцента историко-филологического факультета Харьковского университета П. Г. Риттера. Ежедневная газета «Утро»

(1906-1916) продолжала традиции харьковских кадетских периодических изданий. С началом революции в период с октября 1905 г. по октябрь 1906 г. местный филиал кадетской партии поочередно издавал в Харькове газеты «Мир», «Волна», «Будущее», «Девятый вал», «Накануне», которые одна за другой «временно приостанавливались» (т. е. запрещались) местной властью. Первый редактор «Утра» П. Г. Риттер, учитывая печальный опыт своих предшественников, не афишировал партийную принадлежность газеты. Новый печатный орган, унаследовав материальную базу и идейно-политическую направленность предыдущих изданий, выходил как «ежедневная политическая, гражданская, экономическая газета».

Печатный орган был рассчитан на широкие слои достаточно образованных городских читателей: преподавателей, юристов, предпринимателей, служащих, чиновников, городских рабочих. Название стало символом, отображавшим ожидания, надежды на перемены и обновление. Приоритет демократических ценностей, оперативность, достоверность, эмоциональность в подаче материала, вот, что определяло характер нового издания.

С момента появления газеты «Утро» наиболее острые и болезненные темы обсуждались на ее страницах – аграрный, рабочий, национальный вопросы, свобода слова, печати и многое другое. Одним из ключевых вопросов, по прежнему, оставался парламентаризм, эффективность работы народного представительства, выборы во II Государственную думу.

Анализ актуальных исследований. Историография роспуска I Государственной Думы и созыва II Думы достаточно обширна [4]. В работах Н. Е. Лаптевой, В. С. Нерсисянса, В. С. Пархоменко, Е. А. Скрипилева, В. Н. Корнева, И. А. Кравец исследована история зарождения российского парламентаризма, формирование либеральной и консервативной парламентских традиций начала XX века, уроки и парадоксы этого явления. Однако в исторической литературе практически не изучена тема выборов в Государственную Думу через призму ее освещения местной периодической

печатью того времени, в частности, особенности избирательной компании в Харькове, нашедшие отражение в либеральном издании «Утро».

Цель статьи – на основе анализа материалов харьковской газеты «Утро», определить общественно-политическую направленность нового издания, охарактеризовать социально-политическую ситуацию, которая сложилась в стране после роспуска I Государственной Думы, оценить расстановку политических сил, характер, ход, особенности второй избирательной кампании в Харькове по материалам местного либерального издания «Утро».

Изложение основного материала. Не смотря на многоступенчатые выборы и многочисленные ограничения, I Государственная Дума оказалась оппозиционной, а не «карманной», как рассчитывало правительство. Однако, главной проблемы, создания нового аграрного законодательства, она не решила. Деятельность парламентариев зашла в тупик: заседания превращались в жесткое противостояние между царскими министрами и депутатами, которое дополнялось конфронтацией думских фракций. Правительство не сделало ни одной уступки Государственной Думе. Не совпадали не только взгляды правительства и думцев. Оппозиционный настрой общества в целом четко констатировала и передавала харьковская кадетская пресса.

По инициативе премьер-министра И. Л. Горемыкина I Государственная Дума была распущена. Были назначены выборы во II Думу, премьер-министром стал П. А. Столыпин.

В Манифесте «Про роспуск Государственной Думы и про время созыва таковой в другом составе» от 9 июня 1906 г. Николай II заявлял, что от нового состава Думы он желает осуществления ожиданий и внесения изменений в законодательство в соответствии потребностям обновления страны.

В газете «Утро» находила отражение непростая социально-политическая обстановка после роспуска I Думы. Правительство, желая подавить революцию, наступало на демократические свободы, дарованные Манифестом 17 октября. В отдельных регионах было введено военное положение. Партийные собрания запрещались, собрания частных лиц сразу пресекались, если администрация

узнавала, что их инициировали оппозиционные партии, в том числе и партия Народной свободы, на организаторов и участников налагались административные взыскания, штрафы. Производились обыски. Партийная литература конфисковалась. Членов партии, состоящих на государственной службе, увольняли, арестовывали. Владельцы типографий сдавали подписку, что они не будут печатать партийную агитацию, в частности, воззвания конституционных демократов [7]. Царским указом от 19 августа 1906 г. вводились военно-полевые суды, в которых судьями были офицеры, институт адвокатуры предусмотрен не был, решение суда принималось за закрытыми дверями в течении 48 часов, что практически означало прямую дорогу на виселицу.

Выборы во II Государственную Думу были назначены на январь-февраль 1907 г. Газета «Утро» в декабрьских публикациях выражала надежду, что прежняя полицейско-бюрократическая система отжив свой век, уходит в прошлое и «движение вспять не возможно» [10]. На страницах издания сообщалось, что к участию в новых выборах готовятся не только оппозиционный центр и правоцентристские партии, но и леворадикальные (революционные) партии и консервативно-охранительные силы, которые раньше категорически отрицали возможность своего участия в народном представительстве [10].

Демократическое издание акцентировало внимание на социально-политических тенденциях, которые имели место после роспуска I Думы и могли с еще большей отчетливостью проявиться во II Думе. Подчеркивалось, что «конституционным духом» прониклись не только монархисты, но и крайне левые, которые бойкотировали Думу первого созыва. Речь так же шла о разрозненности левых демократических сил и относительном единстве правых, которые сгруппировались вокруг правительства П. А. Столыпина, поддерживая его реформаторские начинания, направленные на установление политической стабильности и изменение положения крестьян при сохранении неприкосновенности помещичьей собственности на землю [11].

Таким образом, «Утро» сообщало, что партия кадетов не исключала роста влияния крайних правых («черносотенской опасности») в случае разделения

голосов между либералами и левыми. С другой стороны, газета констатировала, что в целом рядовой избиратель не доволен ситуаций в стране, надеется на улучшение своего положения и видит в оппозиционных партиях выразителя своих интересов. Мониторинг общественного настроения накануне выборов позволял заключить обозревателю газеты, что «нет серьезных оснований опасаться за исход выборов». Правительство снова не получит раболепной, послушной Думы [12].

Пресса информировала избирателей о технических изменениях в процедуре выборов, предусмотренных правительственной инструкцией от 10 декабря 1906 г. Изменения касались двух моментов: первый, – прекращение агитации в день выборов и, второй, – оформление бланков для голосования, которые обязательно должны быть скреплены печатью управы, в противном случае они считались не действительными [9]. Кроме того, «Утро» обращало внимание на еще одно нововведение: после опубликования списков избирателей для внесения изменений, уточнений и дополнений обращения в губернскую избирательную комиссию было недостаточно, а требовалось непосредственное разрешение правительственного сената [3]. В либерально-демократических кругах эти изменения трактовались исключительно как ограничения, направленные на сокращение демократической оппозиции и укрепление сил лояльных власти в органе народного представительства.

В августе 1905 г. во время революции в Россию вернулся и активно включился в политическую жизнь видный социолог, правовед, экономист, историк, общественный и политический деятель Максим Максимович Ковалевский (1851-1916). В 1906 г. он был избран членом I Государственной Думы от Харьковской губернии. Яркий оратор выходил на парламентскую трибуну почти по каждому вопросу, возникавшему на заседаниях Думы, давал справки из истории парламентаризма, действующему законодательству Англии, Америки и Франции. Ученый с мировым именем возглавил комиссию по составлению думского наказа царю, был членом четырех комиссий, в июле

1906 г. возглавлял думскую делегацию на 14-й международной межпарламентской конференции в Лондоне [1].

В январе 1906 г. М. М. Ковалевский стал лидером партии демократических реформ, которая была основана группой конституционных демократов. Конституционные взгляды независимого общественного деятеля вызывали резкие нападки слева, а социальная программа оказалась слишком радикальной для правых. Несмотря на критику, М. М. Ковалевский имел мужество отстаивать свои убеждения. Землевладельцы Харьковской губернии не пропустили М. М. Ковалевского во II Государственную Думу. Автор заметки «Харьковская «слава» В. Николаев выражал глубокое разочарование решением харьковской избирательной коллегии. Вопрос, который больше всего тревожил автора, стал квинтэссенцией всей публикации: «Как можно, в условиях, когда страна требует особых усилий всех квалифицированных, небезразличных людей из-за узко-эгоистических интересов крупно-землевладельческой буржуазии забалатировать одного из лучших депутатов I Государственной Думы, громоподобного оратора, глубокого знатока европейской парламентской жизни, всесторонне и научно образованного политического деятеля?» [5].

Газета «Утро» предлагала вниманию читателей отчет с харьковского предвыборного губернского избирательного собрания, которое состоялось 4 февраля 1907 г. Общее количество выборщиков от Харькова составляло 149 человек. Они должны были избрать коллегию выборщиков (80 человек), которая в свою очередь выбирала одного депутата от Харькова в народное представительство. «Утро» фиксировало полемику, развернувшуюся в зале дворянского собрания, размышления выборщиков о будущем II Государственной Думы, отмечало явное преимущество прогрессивно-демократических сил под эгидой партии Народной свободы. На губернском избирательном собрании, среди прочего, высказывались мысли, что в сложившихся условиях позиция Думы должна быть крайне осторожной, ее можно сравнить с лодочником, которому предстоит пройти через ущелье между двух скал, готовых его раздавить. «Одна скала – это правительство с его армией и организованной полицией, другая –

малоорганизованный народ, жаждущий земли и воли. Зацепится ладья за скалу и погибнет!» – восклицал в своем выступлении присяжный поверенный В. А. Расторгуев [8].

Результаты выборов во II Думу стали известны в начале февраля 1907 г. Несмотря на то, что кадеты потеряли 80 депутатских мандатов, как и в I Думе, фракция партии Народной свободы в новой Думе была наиболее многочисленной и насчитывала 98 человек. «Утро» сообщало, что депутатом от Харькова стал присяжный поверенный Николай Николаевич Познанский [2].

По партийному составу депутатов II Дума оказалась значительно радикальнее своей предшественницы, хотя по замыслу царской администрации должна была быть более лояльной к власти. Из 518 депутатских мест во II Государственной Думе левые партии и группы (трудовики, социал-демократы, эсеры, народные социалисты) получили 222 места, что составляло 43% от общего количества. Кадеты пытались создать думское большинство, объединившись с трудовиками, октябристами, Польским колом, мусульманской и казачьей группой.

Говоря о тактике партии во II Думе, кадеты заявляли что она будет не изменой, блок с левыми не возможен. Центристы и радикалы были едины только в критике правительства. Их конечные цели, формы и методы борьбы кардинально различались. Обвиняя левые партии в «революционном бланкизме», кадеты всячески отстаивали «мирный парламентский путь» развития. «Утро» опубликовало интервью представителя правокадетского меньшинства П. Б. Струве газете «Слово», в котором он говорил: «Мы партия конституционная и конституционные способы борьбы не выпустим из рук. Образование конституционного центра может обеспечить работоспособность Думы» [6]. Партия, сдерживая революционный радикализм левых, встречала поддержку правоцентристских сил.

Несмотря на это, в Думе кадеты сохраняли довольно резкий оппозиционный тон. Их не могли удовлетворить ни программа правительства, ни тем более методы ее реализации, которые, в конечном счете, способствовали обострению политической и социальной напряженности в стране. Осуждая тактику левых,

которые отклоняли все правительственные законопроекты и бюджет, кадеты, предпочитали тактику затяжек в рассмотрении правительственных законопроектов.

С другой стороны, кадетское руководство воспринимало роспуск Думы как потенциальную угрозу и стремилось избежать явных столкновений с правительством. Выдвинув лозунг «сохранения Думы», оно отказались от лозунга «ответственного министерства», пошло на сокращение своих программных требований и прекратило «злоупотреблять» запросами в адрес исполнительной власти. Кадеты сняли с обсуждения вопросы о смертной казни и политической амнистии; добились принципиального одобрения бюджета, таким образом, укрепив доверие к царскому правительству со стороны его западноевропейских кредиторов.

Выводы. Таким образом, харьковская газета «Утро», начавшая выходить с ноября 1906 г., держала руку на пульсе предвыборной кампании во II Государственную Думу. Газета отслеживала настроения избирателей Харькова, информировала читателей о характере предвыборной борьбы, делала прогнозы относительно партийного состава будущей Думы. В условиях столыпинской реакции редколлегия «Утра» открыто не декларировала свою общественно-политическую позицию, однако анализ газетного материала позволяет заключить, что она придерживалась конституционно-демократического направления, ее симпатии были на стороне партии Народной свободы. Преобразование страны в цивилизованное демократическое государство посредством кропотливой законодательной работы в народном представительстве, имело для кадетов первостепенное значение. Материалы «Утра» информировали читателей о тактике партии как накануне выборов, так и самой Государственной Думе второго созыва, которую кадеты рассматривали как политическую площадку для спокойной и продуктивной государственной деятельности и, исходя из этого, призывали «беречь Думу».

Перспективным для дальнейшего исследования являются материалы газеты «Утро», освещающие роспуск II Государственной думы и новый

избирательный закон 3 июня 1907 г. на основании которого проходили выборы в Государственную думу III созыва.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Бреус А. П., Усманов Р. Т. Максим Максимович Ковалевский – виднейший ученый и государственный деятель / А. П. Бреус, Р. Т. Усманов // httpwww.unilib.neva.ru/rus/lib.old/g_names/kmm_a01.html
2. Выборы члена Государственной думы // Утро. – 1907. – № 73. – С.1.
3. К вопросу о выборах в Харькове. Харьков 4 февраля 1907 // Утро. – 1907. – № 61. – С.1.
4. Лаптева Л. Е. Из истории российского парламентаризма: к 90-летию первых выборов в Государственную думу России / Л. Е. Лаптева, В. С. Нерсисянц, Н. Б. Пахоленко, Е. А. Скрипилев // Государство и право. – 1996. – № 7. – С.145 - 155; Корнев В. Н. Либеральные концепции государства и права в России начала XX века (1905-1917 годы) / В.Н Корнев. – Белгород: Белгор. юрид. ин-т, 2001. – 160с.; Кравец И. А. Конституционализм и российская государственность в начале XX века: учебное пособие / И. А. Кравец. – М.: Маркетинг; Новосибирск: ЮКЭА, 2000. – 368с.
5. Николаев В. Харьковская «слава». Наброски / В. Николаев // Утро. – 1907. – № 59. – С.2.
6. О тактике конституционных-демократов в Думе // Утро. – 1907. – № 68. – С.1.
7. Положение партии Народной свободы // Утро. – 1906. – № 39. – С.1.
8. Предвыборное собрание выборщиков губернского избирательного собрания. // Утро. – 1907. – № 62. – С.1.
9. Темниковский Е. О порядке производства выборов / Е. Темниковский // Утро. – 1906. – № 21. – С.1; Харьков, 29 декабря 1906 // Утро. – 1906. – № 31. – С.1.
10. Харьков, 16 декабря 1906 // Утро. – 1906. – № 22. – С.1.
11. Харьков, 17 декабря 1906 // Утро. – 1906. – № 23. – С.1-2.
12. Харьков, 23 января 1907 // Утро. – 1907. – № 51. – С. 1-2.

REFERENCES

1. Breus A. P., Ucmannov R. T. Maksim Maksimovich Kovalevskiy – vidneyshiy ucheyniy i gosudarstvennyiy deiatel / A. P. Breus, R. T. Ucmannov // http://www.unilib.neva.ru/rus/lib.old/g_names/kmm_a01.html
2. Vybory chlena Gosudarstvennuoy Dumy // Utro. – 1907. – # 73. – S.1.
3. K voprosy o vyborah v Kharkove. Kharkov 4 fevralya 1907 // Utro. – 1907. – # 61. – S.1.
4. Lapteva L. E. Iz istoriy rossiyskogo parlamentarizma: k 90-letiu pervyx vybopov v Gosudarstvennuyu Dumu Rossii / L.E. Lapteva, V.C. Nercessyants, N. B. Parxomenko, E. A. Ckripiliov // Gosudarstvo i pravo. – 1996. – #7. – S. 145-155; Kornev V. N. Liberalnye kontsepsii gosudarstva i prava v Rossii v nachale XX veka (1905-1917 gody) / V. N. Kornev. – Belgorod: Belgor. urid. in-t, 2001. – 160 s.; Kravets I. A. Konstitutsionalizm i rossiyskaya gosudarstvennost v nachale XX veka: uchebnoe posobie / I. A. Kravets. – M.: Marketing; Novosibirsk: UKEA, 2000. – 368 s.
5. Nikolaev V. Kharkovskaya «slava». Nabroski // Utro. – 1907. – # 59. – S.2.
6. O taktike konstitutsionnykh demokratov v Dume // Utro. – 1907. – # 68. – S.1.
7. Polozhenie partii Narodnoy svobody // Utro. – 1907. – # 39. – S.1.
8. Ptedvybornoe sobranie vyborshikov gubernckogo izbiratel'nogo sobraniya // Utro. – 1907. – # 62. – S.1.
9. Temnikovskiy E. O poryadke proizvodstva vyborov / E. Temnikovskiy // Utro. – 1906. – # 21. – S. 1; Kharkov 29 dekabrya 1906 // Utro. – 1906. – # 31. – S.1.
10. Kharkov 16 dekabrya 1906 // Utro. – 1906. – # 22. – S.1.
11. Kharkov 17 dekabrya 1906 // Utro. – 1906. – # 23. – S.1-2.
12. Kharkov 23 yanvarya 1907 // Utro. – 1907. – # 51. – S.1-2.