

А. А. Котвицкая, О. В. Кононенко

ИССЛЕДОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ПО ОСНОВНЫМ ВОПРОСАМ ПЛАНОВОЙ ВАКЦИНОПРОФИЛАКТИКИ ДЕТЕЙ

Национальный фармацевтический университет, г. Харьков, Украина

В статье приведены результаты медико-социологического исследования населения Украины по вопросам плановой вакцинопрофилактики детей. Осуществлен анкетный опрос 409 респондентов. Проанализировано отношение респондентов к плановой вакцинопрофилактике детей, степень их доверия к отдельным информационным источникам, а также их мнение о необходимости изменений в Национальном календаре профилактических прививок. Установлено, что уровень доверия респондентов к иностранным вакцинам значительно превосходит уровень доверия к отечественным. При наличии в поликлинике бесплатной вакцины отечественного производства значительная доля респондентов отдает предпочтение приобретению за собственные средства более дорогой иностранной вакцины. Обнаружено, что достаточно часто в поликлинике вообще отсутствуют некоторые вакцины. По результатам исследования установлено, что лишь половина опрошенных была обеспечена вакцинами для плановой вакцинопрофилактики ребенка за государственный счет, остальные респонденты вынуждены были приобрести их за личные средства.

Ключевые слова: плановая вакцинопрофилактика, дети, медико-социологическое исследование.

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день инфекционные болезни остаются одной из самых актуальных проблем современности, несмотря на бесспорные достижения в их диагностике, лечении и профилактике. Одним из наиболее проблемных вопросов здравоохранения является состояние обеспечения населения медицинскими иммунобиологическими препаратами (МИБП), которые используются для плановой вакцинопрофилактики детей [2, 8]. Указанная проблема осложняется, с одной стороны, недостаточным государственным финансированием обеспечения МИБП, а с другой – отсутствием достоверной и полной информации об эффективности метода вакцинопрофилактики в предотвращении инфекционной заболеваемости. Указанные факторы приводят к тому, что в настоящий момент наблюдается недостаточный уровень охвата профилактическими прививками по отдельным инфекционным заболеваниям, что, в свою очередь, создает постоянную угрозу возникновения вспышек инфекционной заболеваемости. Именно поэтому проведение медико-социологического исследования среди лиц, которые имеют детей в возрасте от 0 до 18 лет и сталкиваются с проблемами при осуществлении профилактических прививок, по основным вопросам плановой вакцинопрофилактики детей с последующим определением существующих тенденций является актуальной и научно обоснованной целью исследования [3, 4].

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Медико-социологическое исследование проводили с использованием анкетного опроса, ориентированного на изучение мнения и оценки респондентов относительно плановой вакцинопрофилактики детей. Учитывая, что Национальным календарем профилактических прививок предусмотрена вакцинация детей в возрасте от 0 до 18 лет, анкетирование проводили среди лиц, имеющих детей указанного возраста.

Во время проведения исследования использовали бесповторную случайную выборку, которая предусматривала однократное заполнение анкеты [5].

Для определения минимального количества респондентов, которых необходимо было опросить, нами была использована следующая формула:

где n_1 – размер выборки; N_1 – размер генеральной совокупности.

Генеральную совокупность представляли домохозяйства с детьми от 0 до 18 лет, количество которых по состоянию на 2014 год составляло 6 422 307.

С учетом формулы было установлено, что минимальное количество респондентов должно составлять не менее 400.

В ходе исследования респондентам было предложено заполнить анкету, включающую 21 вопрос. *Первая часть* анкеты содержала вопросы о социально-демографических характеристиках респондентов, к которым относятся пол, возраст, семейное положение, занятость, материальное состояние, количество детей в семье и их возраст.

Как известно, на сегодняшний день доверие к вакцинации существенно снижено вследствие антивакцинальной кампании, проводившейся в средствах массовой информации (СМИ) в предыдущие годы. Ежегодно увеличивается прослойка недовакцинированных лиц, что грозит внезапным возникновением вспышек инфекционных заболеваний [9]. Именно поэтому вопросы *второй части* анкеты касались осведомленности населения относительно основных вопросов вакцинопрофилактики, его отношения к вакцинации и оценке отдельных информационных источников по вакцинации.

В *третьей части* анкеты респондентам предлагалось оценить уровень удовлетворенности состоянием обеспечения вакцинами в поликлинике для осуществления плановых прививок детям, а также степень своего доверия к отечественным и иностранным производителям МИБП [1, 6].

В исследовании приняли участие 409 человек, из которых 85,5% составляли женщины. Большая часть респондентов – 62,9% – лица в возрасте до 29-ти лет; возраст 29% опрошенных составлял от 30 до 39 лет; в наименьшем количестве, а именно 8,1%, были представлены лица старше 40 лет. Среди опрошенных 32,3% работают, временно не работают – 27%, учатся – 16%, совмещают учебу и работу – 24,7%. По оценке своего материального положения респонденты разделились следующим образом: хорошее – 22,6%, среднее – 66,1%, низкое – 11,3%.

Наличие в составе семьи одного ребенка было указано большинством опрошенных (69,4%). Возраст детей в 56% случаев составлял от 0 до 4-х лет.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Исходя из результатов анкетирования, можно утверждать, что вакцинация, по мнению респондентов, является эффективной и целесообразной профилактической мерой. Так, 40,3% опрошенных демонстрируют положительное отношение к вакцинотерапии. Не согласны с таким отношением 59,7% респондентов. Категорически отрицательное отношение к вакцинопрофилактике высказывают 8,1% респондентов. Более склонны к отрицательному отношению 10,9% опрошенных, к положительному – 29%. Затруднились ответить на указанный вопрос 11,7% участников анкетирования (рисунок 1).

Рисунок 1 – Результаты исследования отношения респондентов к плановой вакцинопрофилактике детей

На вопрос анкеты о том, осуществляют ли респонденты плановую вакцинацию своим детям, 66,1% ответили положительно, 29% респондентов отметили, что осуществляют

вакцинацию выборочно против отдельных инфекций. Не осуществляют плановую вакцинацию своим детям 4,9% опрошенных.

По результатам анкетирования установлено, что информации о вакцинации, полученной из СМИ, доверяют 8,1% респондентов, не доверяют категорически – 40,3%, частично доверяют – 51,6%.

На вопросы, касающиеся отношения к отдельным информационным источникам о вакцинопрофилактике, наибольшее количество опрошенных, а именно 83,9%, отметили, что пользуются информацией, полученной от медицинских работников. В меньшей степени респонденты используют такие источники информации, как интернет-ресурсы (35,5%), коллеги, друзья, родственники (22,6%) и телевидение (17,7%). Достаточно редко опрошенные обращаются к следующим источникам информации: периодические издания (16,9%), фармацевтические работники (12,9%) и радио (1,8%) (рисунок 2).

Рисунок 2 – Результаты исследования структуры источников информации о вакцинопрофилактике

Подавляющее большинство респондентов – 81,4% – считают, что вопросы плановой вакцинопрофилактики требуют более активного освещения в СМИ, а 18,6% отмечают достаточно активное освещение данных вопросов в СМИ.

Учитывая распространенность среди населения мнения о том, что вакцинация достаточно часто вызывает осложнения гораздо тяжелее, чем инфекционные заболевания, следующие вопросы анкеты касались именно частоты и причин возникновения указанных осложнений.

По результатам опроса установлено, что 64,5% респондентов считают, что частота осложнений выше в случае перенесенного инфекционного заболевания. Доля респондентов, по мнению которых частота осложнений выше в случае прививки против того же заболевания, составила 35,5%.

В ходе опроса 51,6% респондентов отметили, что не наблюдали никаких поствакцинальных реакций после прививки своего ребенка. Возникновение указанных реакций наблюдали, и иногда наблюдали 27,4% и 21% респондентов соответственно. Однако необходимо отметить, что некоторые поствакцинальные реакции, которые вызывают у родителей беспокойство, являются нормальным ответом детского организма на прививку. К ним относятся, например, припухлость, покраснение, уплотнение в месте инъекции, возникновение которых отметили 75% респондентов. Повышение температуры тела было указано 71,4% опрошенных, общая слабость – 42,9%. Значительно меньшее количество респондентов наблюдали как нарушение сна и аппетита, а также головную боль – 22,1% и 17,9% соответственно.

Другие поствакцинальные реакции, среди которых были указаны сыпь на теле по типу ветряной оспы, клиническая картина острого респираторного заболевания, аллергический кашель, а также такие серьезные как анафилактический шок и отек Квинке, отметили 14,3% респондентов (рисунок 3).

Исходя из результатов исследования, установлено, что основной причиной возникновения поствакцинальных реакций респонденты считают индивидуальные особенности организма ребенка (58,6%). Несовершенство технологии производства вакцин отметили 41,4% опрошенных. Нарушение условий транспортировки, хранения и несоблюдение инструкции по введению вакцины отметили 37,9% и 20,7% респондентов соответственно (рисунок 4).

Рисунок 3 – Результаты исследования частоты возникновения поствакцинальных реакций у детей

Рисунок 4 – Результаты исследования мнения респондентов относительно причин возникновения поствакцинальных реакций

Как известно, в календари профилактических прививок многих стран мира включены профилактические прививки против ряда инфекционных заболеваний, которые отсутствуют в украинском национальном календаре. К таким относятся, например, менингококковая инфекция, пневмококковая инфекция, ветряная оспа, папилломавирусная инфекция, ротавирусная инфекция, грипп и гепатит А [7, 10].

На сегодняшний день рабочей группой Министерства здравоохранения Украины предлагается расширение национального календаря профилактических прививок путем внесения новых инфекционных заболеваний, в частности, менингококковой, пневмококковой и папилломавирусной инфекций. Не вызывает сомнения, что в современных условиях введение дополнительных профилактических прививок требует предварительной активной просветительской работы среди населения с участием медицинских и фармацевтических работников, а также при активной поддержке со стороны СМИ.

Результаты опроса свидетельствуют, что подавляющее большинство респондентов – 81,4%, – к сожалению, не осуществляют своим детям прививки, которые не включены в национальный календарь профилактических прививок. Остальная часть – 18,6% – опрошенных проводят указанные прививки, руководствуясь своими знаниями относительно их высокой эффективности в предотвращении особо опасных инфекционных заболеваний.

Если рассматривать вопрос о включении в национальный календарь профилактических прививок обязательной вакцинации против дополнительных инфекционных заболеваний, то необходимо принять во внимание, что 48,1% опрошенных считают целесообразным введение прививки против вируса гриппа, 46,2% респондентов отметили необходимость введения прививки против вируса менингококка. Целесообразность включения в календарь профилактических прививок вакцинации против вируса ветряной оспы отметили 30,8% опрошенных. Почти одинаковое количество респондентов считают, что в календарь необходимо внести прививки против пневмококка и ротавируса (25% и 23,1% соответственно). Необходимость внесения в календарь прививки против папилломавируса отметили 19,2% респондентов. Наименее целесообразным респонденты считают внесение в календарь прививки против вируса гепатита А (всего 17,3% ответов) (рисунок 5).

Рисунок 5 – Результаты исследования мнения респондентов о целесообразности включения отдельных инфекционных заболеваний в национальный календарь профилактических прививок

Ответы респондентов на вопросы третьей части анкеты предоставили нам возможность проанализировать уровень их удовлетворенности обеспечением вакцинами для профилактики инфекционных заболеваний детей, а также уровень доверия респондентов к иностранным и отечественным производителям МИБП.

Нами установлено, что уровень доверия респондентов к отечественным производителям МИБП значительно ниже, чем к иностранным. В частности, исходя из оценки по 5-балльной шкале, на 4 балла иностранным производителям доверяют 35,8% респондентов, в то время как отечественным лишь 14,9%; на 5 баллов – 22,2% и 12,3% соответственно (рисунок 6).

Рисунок 6 – Результаты исследования уровня доверия респондентов к МИБП в зависимости от производителя

К сожалению, на сегодняшний день в стране наблюдается недостаточное финансирование государственного сектора здравоохранения, в результате чего часть населения остается без необходимых лекарственных средств, которые должны

предоставляться за государственный счет. Указанная ситуация наблюдается и при обеспечении вакцинами для плановой вакцинопрофилактики детей, что отражено и в результатах анкетирования.

Так, исходя из ответов респондентов, установлено, что только 17,2% из них полностью удовлетворены состоянием обеспечения вакцинами для плановой вакцинации ребенка в поликлинике. Недовольство в связи с отсутствием отдельных вакцин выразили 50% опрошенных, 20,1% респондентов не доверяют производителю предложенной им в поликлинике вакцины. Количество опрошенных, которые не удовлетворены как предложенной им вакциной, так и отсутствием необходимых вакцин в поликлинике, составило 12,7%.

Значительную роль в объеме финансирования здравоохранения играют негосударственные источники, в том числе собственные средства граждан. Поэтому следующий вопрос анкеты, который был предложен респондентам, касался источника финансирования при проведении плановых прививок детям.

Установлено, что 50,9% респондентов при осуществлении профилактических прививок ребенку получали вакцины за государственный счет. Доля респондентов, которые вынуждены были приобрести вакцины за свой счет, составляет 49,1%.

Таким образом, результаты проведенного анкетного опроса подтверждают наличие крайне сложной ситуации в системе проведения плановой вакцинопрофилактики детей в различных направлениях проблемы, которая особенно обостряется как через недостаточный уровень государственного снабжения вакцинами, так и через отрицательное отношение населения к вакцинации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. В ходе проведенного медико-социологического исследования установлено, что значительная часть родителей, особенно родителей молодого возраста, относится к детской вакцинации отрицательно или с недоверием. С соблюдением Национального календаря профилактических прививок вакцинируют своих детей только 66,1% респондентов.

2. Среди населения Украины существенно снижено доверие к СМИ, как информационному источнику о вакцинации, свидетельством чего является то, что информации, полученной таким образом, доверяют лишь 8,1% респондентов. Необходимость более активного освещения вопросов плановой вакцинопрофилактики в СМИ отметили 81,4% респондентов.

3. Вызывает беспокойство тот факт, что среди населения распространено ошибочное мнение относительно неэффективности вакцинопрофилактики в предотвращении инфекционной заболеваемости. Значительная доля респондентов, а именно 35,5%, придерживается мнения, что частота осложнений оказывается выше в случае прививки против инфекционного заболевания, чем в случае перенесенного инфекционного заболевания.

4. Результаты проведенного анкетного опроса предоставили возможность проанализировать мнение респондентов о необходимости расширения Национального календаря профилактических прививок путем включения обязательной вакцинации против дополнительных инфекционных заболеваний. Установлено, что наиболее целесообразным респонденты считают введение обязательных прививок против вируса гриппа (48,1%) и вируса менингококка (46,2%).

5. Выявлена негативная тенденция относительно доверия респондентов к отечественным производителям МИБП. Так, по 5-балльной шкале доверие к отечественным производителям на 5 баллов оценили лишь 12,3% респондентов, в то время как к иностранным – 22,2%.

6. Крайне неудовлетворительным остается состояние обеспечения отдельными вакцинами для проведения плановых прививок детей в поликлинике. Так, полностью

удовлетворены состоянием обеспечения только 17,2% респондентов. За свой счет вынуждены были приобрести отдельные вакцины 49,1% опрошенных.

7. На наш взгляд, оптимальными направлениями улучшения состояния проведения профилактических прививок и повышения уровня охвата иммунизацией являются формирование у населения доверительного отношения к вакцинации путем информирования о безопасности вакцинопрофилактики и последствиях недостаточного охвата иммунизацией с привлечением СМИ, медицинских и фармацевтических работников, а также оптимизация своевременного государственного обеспечения вакцинами для плановой вакцинопрофилактики детей.

SUMMARY

A. A. Kotvitskaya, O. V. Kononenko

STUDY OF INFORMATION PROVISION FOR POPULATION ABOUT THE BASIC ISSUES OF ROUTINE CHILDREN'S VACCINATION

The article presents the results of medical and sociological studies among the the population of Ukraine about the basic issues of routine children's vaccination. A questionnaire survey involving 409 respondents was carried out. The respondents' attitude to the planned children's vaccination, their confidence degree to the different information sources and their opinion about the need for changes in the National immunization schedule were analyzed. The level of respondents' confidence to foreign vaccines significantly exceeds the level of confidence to the domestic. At presence in the clinic of free domestic vaccine a significant proportion of respondents prefer acquisition for their own means more expensive foreign vaccine. It was found that quite often some vaccines are absent in the clinic. According to researches it found that only a half of the respondents was provided by vaccines for routine children's vaccination at public expense, other respondents were forced to buy them at their own expense.

Key words: routine vaccination, children, medical sociological research.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абатуров, А. Е. Значение медико-социальных факторов в формировании отношения родителей к иммунопрофилактике / А. Е. Абатуров, Е. А. Агафонова, О. В. Седунова // Журнал «Здоровье ребенка» – 2013. – № 7(50). – С. 37 – 42.

2. Vuori, X. V. Обеспечение качества медицинского обслуживания. Концепция и методология / X. V. Vuori. – Копенгаген: ЕРБ ВОЗ, 1985. – 179 с.

3. Котвицкая, А. А. Исследование ассортимента вакцин, представленных на фармацевтическом рынке Украины / А. А. Котвицкая, О. В. Кононенко // Материалы 4-ой Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых «Фармацевтический кластер как интеграция науки, образования и производства», 9 – 16 апреля 2014 г., г. Белгород, БелГУ – С. 13 – 15.

4. Мнушко, З. М. Фармакоэкономічний аналіз використання препаратів для активної імунізації (метод. рек.) / З. М. Мнушко, І. В. Софронова. – Х.: НФаУ, 2001. – 24 с.

5. Наумов, В. Н. Модели поведения потребителей в маркетинговых системах: Учебное пособие / Под ред. засл. деят. науки РФ, д-ра экон. наук, проф. Г. Л. Багиева. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2009. – 240 с.

6. Соціально-демографічні характеристики домогосподарств України у 2014 році. Статистичний збірник. ІВЦ Держстату України, Київ – 2014 рік – 87 с.

7. Addressing parents' concerns: do multiple vaccines overwhelm or weaken the infant's immune system? / P.A. Offit [et al.] // Pediatrics. – 2003. – Vol. 109. – P. 124 – 29.

8. General Recommendations on Immunization. Recommendations of the Advisory Committee on Immunization Practices (ACIP). – January 28, 2011. – Vol. 60. – No. 2. – P. 64.

9. Delivering the promise of the decade of vaccines: Opportunities and challenges in the development of high quality new vaccines / J.A. Keith [et al.] // Vaccine – 2013. – Vol. 31. – P. 184–193.
10. Mast, E. E. Vaccines 5th edition / E.E. Mast, J. W. Ward. – China. – 2008 – P. 205 – 241.

Адрес для корреспонденции:

61168, Украина

г. Харьков, ул. Блюхера, 4

Национальный фармацевтический университет

Кафедра социальной фармации

Телефон: +3 (8057) 67-91-81

e-mail: socpharm@ukr.net

Котвицкая А.А.

Ведомости про авторов:

Котвицкая Алла Анатольевна, доктор фармацевтических наук, профессор, заслуженный деятель науки и техники Украины, заведующая кафедрой социальной фармации.

Кононенко Ольга Владимировна, аспирант кафедры социальной фармации.

Адрес для переписки: olga-kononenko-88@mail.ru

Телефон: +3 (8050) 624-11-71